



Acta de la Segunda Sesión del Comité Ejecutivo Nacional MCLCP

Martes 25 de enero de 2011

Reunidos en la sede institucional de la MCLCP, en la Calle Ureta 147, Miraflores, se dio inició a la sesión del Comité Ejecutivo Nacional de la MCLCP a las 9:00 a.m., con la siguiente agenda:

1. Aprobación del acta de la sesión anterior y de la agenda de esta sesión.
2. Informes
 - Del Presidente
 - Del Secretario Ejecutivo
 - De las o los integrantes del Comité Ejecutivo Nacional
3. Pedidos.
4. Orden del día:
 - 4.1. Presentación del Ministerio de Educación de la "Propuesta de metas educativas e indicadores al 2021".
 - 4.2. Propuesta de diseño del evento "Concertando 10 +10" para el inicio de las acciones de celebración del X Aniversario de la MCLCP.

1. Aprobación del acta de las sesiones anteriores y de la agenda de esta sesión.

Se aprobó el acta de la sesión del 16 de diciembre, procediéndose a su firma. A continuación se aprobó también la agenda de esta sesión.

2. Informes:

2.1 Del Presidente

El Presidente de la MCLCP se refirió en primer lugar a la comunicación al sistema nacional de mesas de concertación con motivo del X Aniversario de creación de la MCLCP. Reseñó el contenido de la comunicación, en la cual propone reflexionar sobre lo avanzado en estos 10 años, así como sobre los desafíos para la concertación en los próximos 10 años. En este mensaje se anuncia también que la celebración del X Aniversario está planteada como un proceso cuyo inicio será el encuentro nacional cuyo programa es tema de la orden del día de esta reunión.

En segundo término, dio cuenta de las reuniones bilaterales con los equipos técnicos de las agrupaciones políticas nacionales para la presentación de la Propuesta de la MCLCP sobre Metas Nacionales de Reducción de la Pobreza al 2016. Mencionó que ya se realizaron las reuniones con los representantes de la Alianza por el Gran Cambio, Fuerza Social, Perú Posible y Solidaridad Nacional. Esta tarde será la reunión con Gana Perú y luego con Despertar Nacional. Indicó que en todas las reuniones se destaca la relación entre esta propuesta y los contenidos de los acuerdos regionales de gobernabilidad. Entregó una copia del cuadro que se ha elaborado para mostrar esta relación. Mencionó asimismo que con los aportes y sugerencias que se recogen en estos diálogos, así como con los acuerdos de los grupos temáticos (infancia, desarrollo rural, género) sobre los ajustes en los indicadores y de metas, se elaborará una nueva versión para la revisión y aprobación del CEN y su posterior envío a los candidatos en las elecciones generales, solicitando la suscripción de un compromiso con estas metas nacionales.

En tercer lugar se refirió a la primera reunión de este año de la Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza, que se realizará esta tarde. Señaló que uno de los temas de esta reunión será la presentación por parte del INEI de la información solicitada por la Mesa en la sesión del 15 de diciembre en lo relativo a la metodología utilizada para la modificación de los factores de expansión de la muestra de la ENAHO.

A continuación informó sobre la participación de Maruja Boggio en el Diálogo “Mejorando el Apoyo a la Rendición de Cuentas en el Plano Nacional: el caso del Perú”, que se realiza en paralelo con esta sesión y es organizado por la OECD y USAID. En este evento se ha solicitado a la MCLCP participar en un panel sobre el presupuesto por resultados.

Finalmente dio cuenta de la invitación del Jurado Nacional de Elecciones para exponer en el Seminario Taller del JNE sobre “Fortalecimiento de capacidades a Presidentes de Gobiernos Regionales”. La exposición será el sábado 29 de enero y el tema solicitado es “Planes de Desarrollo Concertado y Mecanismos de Participación Ciudadana”.

2.2. Del Secretario Ejecutivo

El Secretario Ejecutivo informó en primer lugar sobre su participación el 20 y 21 de enero en el Taller de Priorización Estratégica para el Nuevo Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo 2012 – 2016. Indicó que en este evento en el que la APCI y el Sistema de Naciones Unidas presentaron una propuesta inicial de resultados e indicadores para la asistencia, los participantes recibieron con interés los aportes de la MCLCP sobre la necesidad de profundizar y fortalecer el enfoque de desarrollo humano y la lucha contra la pobreza, así como sobre la conveniencia de recoger en el marco de asistencia las metas comprendidas en los acuerdos de gobernabilidad regional.

A continuación se refirió a la comunicación de la PCM en la que se informa sobre la Resolución Ministerial N° 025-2011-PCM, que aprueba los Indicadores de Desempeño y Metas de las Políticas Nacionales de Obligatorio Cumplimiento de la PCM. Este documento incluye el indicador y la meta planteada por la MCLCP,

formulada en los siguientes términos: “169 mesas de concertación activas a nivel regional y local”. En este contexto, el Presidente de la MCLCP mencionó las coordinaciones que se vienen realizando con los coordinadores y secretarios ejecutivos de las mesas regionales en torno a la instalación del nuevo periodo de sesiones de los comités ejecutivos regionales.

Finalmente, el Secretario Ejecutivo dio cuenta de los documentos recibidos en la Mesa de Partes de la MCLCP y que se entregan en esta reunión de manera complementaria a los documentos relacionados con los puntos de agenda para la información de las y los integrantes del CEN. Entre ellas destacó la copia de la comunicación remitida por el Presidente del Programa JUNTOS a la Presidenta de la CGTP solicitando la participación de un representante de esta entidad en las reuniones del Consejo Directivo del Programa JUNTOS.

2.3. De las y los integrantes del Comité Ejecutivo Nacional.

No hubo informes.

3. Pedidos:

No hubo pedidos.

4. Orden del Día:

4.1. Presentación del Ministerio de Educación de la “Propuesta de metas educativas e indicadores al 2021”.

El Presidente de la MCLCP dio la bienvenida a Carlos Pizano, Secretario de Planificación Estratégica del Ministerio de Educación y representante de esta entidad ante el Comité Ejecutivo Nacional de la MCLCP y agradeció la disposición para presentar esta propuesta en el CEN y para recoger los partes aportes y sugerencias de este espacio.

Carlos Pizano presentó el documento “Propuesta de metas educativas e indicadores al 2021” y entregó una copia para cada uno de los representantes del CEN. Se adjunta la presentación, que comprende cuatro puntos: i. los antecedentes de este documento que se ha elaborado en el marco de las metas propuestas por la Organización de los Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura; ii. una reseña de las principales dimensiones del sistema educativo peruano; iii. la propuesta de metas educativas al 2021 en el marco del Proyecto Educativo Nacional (PEN) y iv. Un estudio preliminar de costos.

Con relación a las metas, Pizano señaló que están organizadas en torno a tres ejes: calidad, equidad e innovación y desarrollo. Indicó asimismo que en el documento la propuesta de 40 indicadores se presenta de acuerdo con los objetivos estratégicos del Proyecto Educativo Nacional, así como de acuerdo con las metas educativas al 2021 de la Organización de Estados Iberoamericanos.

Luego de la presentación del señor Pizano, el Presidente de la MCLCP agradeció la exposición y propuso los términos del diálogo que se desarrolló a continuación. Subrayó la importancia de abordar esta propuesta con un sentido de proceso, lo cual es clave en un área como la educativa. Estamos al inicio de un proceso y luego de este diálogo tendremos otras oportunidades para retomar, difundir, profundizar, precisar los indicadores y metas.

Acto seguido intervinieron los representantes de UNICEF para referirse, en un caso, a la necesidad de contar con indicadores de proceso y, en otro, para consultar la articulación de este documento con el PNAIA y la manera cómo se aborda la problemática de la educación intercultural bilingüe - EIB. Se sugirió poner la línea de base de los indicadores e incluir metas con relación a la educación inclusiva o educación especial.

Por su parte a representante de la CGTP se refirió a la relación de esta propuesta con el Proyecto Educativo Nacional, especialmente en dos áreas: educación especial y educación técnica. Con relación a la evaluación docente, señaló que su entidad está de acuerdo con que haya evaluación, pero plantea que ésta debe ser una evaluación en el aula y no sólo una evaluación de conocimientos.

El Presidente de la MCLCP consultó acerca de la relación de esta propuesta con los programas presupuestales estratégicos del Presupuesto por Resultados, no sólo con el Programa Logros de Aprendizaje: ¿qué líneas estratégicas se están incorporando? ¿se está pensando en el fortalecimiento de los sistemas de información institucionales para la medición?

Madeleine Zuñiga, especialista en temas de educación e integrante del Grupo de Seguimiento Concertado al PELA, se refirió a diferentes aspectos de la propuesta, subrayando la necesidad de considerar la multiplicidad de factores que concurren en el problema educativo y que tienen que ver con la situación de pobreza y pobreza extrema. Mencionó también la necesidad de articular los esfuerzos del sector con otros sectores del Gobierno Nacional y con los gobiernos subnacionales para el logro de las metas propuestas. En este contexto, se refirió a la experiencia de Brasil que ha organizado un presupuesto el presupuesto en función de los diferentes grupos etáreos, lo cual permite articular un conjunto de intervenciones y no sólo las del sector educación.

Luego de esta primera ronda de intervenciones, el Secretario de Planificación Estratégica del Ministerio de Educación tomó la palabra para absolver las consultas y comentar las sugerencias. Se refirió así a las dificultades de la coordinación intersectorial e intergubernamental; a la importancia de trabajar estos temas con los decisores de política, que son en la práctica los "asignadores de recursos". Respecto a los indicadores que se puedan sugerir, señaló la disposición para incluir las propuestas que se puedan hacer, siempre y cuando estas propuestas comprendan todos los elementos que se han considerado en el documento del Ministerio de Educación: definición, metodología de cálculo, forma de medición, fuente de información, periodicidad, etc.

A continuación, iniciando la segunda ronda de intervenciones, el representante de la Presidencia del Consejo de Ministros consultó acerca de la estrategia de

implantación de esta propuesta de metas educativas, así como sobre la relación con las diferentes políticas de Estado y los instrumentos de gestión del desarrollo, incluidos el Plan Bicentenario y los programas presupuestales del Presupuesto por Resultados.

El representante de la Secretaría Técnica de la CIAS señaló que se requiere difundir esta propuesta y que un aporte de la Mesa puede ser precisamente la difusión en las regiones.

Por su parte, la representante de la Asociación de Municipalidades del Perú se refirió a la problemática de la descentralización educativa, reseñando los planteamientos de su entidad sobre el particular.

El representante del MIMDES llamó la atención sobre el enorme desafío que supone cambiar de verdad el sistema educativo peruano y, en ese contexto, se refirió a la necesidad de definir qué tipo de profesionales queremos tener en el 2021.

El representante de la CONFIEP se refirió a la necesidad de una política de Estado en educación que cuente con un amplio consenso nacional. Sin ella, subrayó, no será posible llegar a ser un país del primer mundo.

En la parte final de este diálogo, el representante de Agrorural (Ministerio de Agricultura) mencionó la necesidad de retomar los institutos rurales técnicos.

A su vez, la representante de la COEECI consultó sobre la relación de estas metas educativas con las metas suscritas en los acuerdos regionales de gobernabilidad, que es una manera de plantear la relación entre la política nacional y las políticas regionales. En particular, puso énfasis en las disposiciones sobre educación intercultural.

El Secretario Ejecutivo de la MCLCP señaló que los temas planteados en este diálogo deben y pueden ser incorporados en la agenda de trabajo del CEN durante el 2011. Señaló que ello supone abordar la propuesta del Ministerio de Educación en su relación con los temas más permanentes de la agenda de la Mesa: la concertación de propuestas y metas de desarrollo; el seguimiento concertado a los programas estratégicos, la incidencia en el presupuesto público, los aportes a los planes sectoriales, por ejemplo. Sugirió la conveniencia de “descomponer” la propuesta del MINEDU y trabajar la base de datos sobre la que ella se organiza, de manera de organizar la información en función de los procesos de concertación que impulsa la Mesa. Así, por ejemplo, se puede trabajar la proyección de metas al 2021, diferenciando periodos (2011 – 2016 y 2016 – 2021, por ejemplo), de modo de poner en relación esta propuesta con los procesos de concertación de metas nacionales. También se puede trabajar la información de modo de establecer cuáles son las metas regionales implícitas. Señaló que aquí hay un campo de acción conjunta con la Secretaría de Planificación Estratégica del MINEDU.

El Secretario de Planificación Estratégica del Ministerio de Educación agradeció los comentarios y sugerencias. Señaló que éste no es un documento para implementarlo mediante una norma o una ley: tiene que ser fruto del consenso y

del compromiso. Expresó su convicción acerca de que la Mesa es un aliado importante para una iniciativa de esta naturaleza.

El Presidente de la MCLCP cerró este punto de la agenda señalando que los temas planteados en el diálogo constituyen un marco de referencia para el trabajo de la Mesa en los próximos meses. Agradeció a Carlos Pizano y a las y los integrantes del CEN los aportes planteados en esta reunión.

4.2. Propuesta de diseño del evento “Concertando 10 +10” para el inicio de las acciones de celebración del X Aniversario de la MCLCP.

El Presidente de la MCLCP presentó la propuesta de programa tentativo del XIII Encuentro Nacional de la Mesa que se entregó a los integrantes del CEN. Los objetivos de este evento serían:

- Iniciar el proceso nacional y descentralizado de conmemoración del Décimo Aniversario de la MCLCP, denominado como “Concertación 10 + 10: Para Crecer en Equidad y sin Pobreza””.
- Contribuir al proceso de implementación y seguimiento de los acuerdos regionales de gobernabilidad y a la concertación de metas nacionales de reducción de la pobreza al 2016..
- Concordar las orientaciones para la programación de actividades del sistema nacional y descentralizado de mesas de concertación en el 2011.

Reseñó los momentos planteados para los dos días propuestos: 11 y 12 de febrero. En este punto, se refirió a las dificultades que se están teniendo para la transferencia de los recursos al PNUD y al riesgo que ello implica en términos de la no disponibilidad de los recursos para cubrir los gastos del evento. En razón de ello sugirió evaluar la conveniencia de postergar las fechas. Luego de sustentar esta propuesta y siendo las 11:30 a.m. pidió permiso para retirarse debido a una entrevista telefónica con la ciudad de Pasco sobre el tema del agua.

A continuación intervinieron los representantes de la Secretaría Técnica de la CIAS, la CGTP y el MIMDES, quienes expresaron su acuerdo con los objetivos propuestos para el XIII Encuentro Nacional, así como su opinión a favor de postergar la fecha en por lo menos dos semanas a fin de resolver los problemas de disponibilidad presupuestal.

El acuerdo de esta parte de la reunión se registra en la siguiente sección.

5. Acuerdos:

- 5.1. Contribuir con la difusión de la propuesta del Ministerio de Educación de metas educativas e indicadores al 2021.
- 5.2. Postergar hasta el 3 y 4 de marzo el XIII Encuentro Nacional de la MCLCP, que se realizará bajo el lema “Concertación 10 + 10: para crecer en equidad y sin pobreza”.
- 5.3. Convocar la próxima sesión ordinaria para el 15 de febrero de 2011.

Documentos correspondientes a los Informes

- Mensaje del Presidente de la MCLCP con motivo del X Aniversario de Creación de la MCLCP: 19 de enero.
- Información para el análisis sobre los acuerdos de regionales de gobernabilidad y las metas de reducción de la pobreza al 2014..
- Programa de la reunión de la Comisión Consultiva de Estimación de la Pobreza: INEI, 25 de enero.
- Carta OECD – USAID del 10-01-11: Invitación y Programa del Diálogo “Mejorando el Apoyo a la Rendición de Cuentas en el Plano Nacional: el caso del Perú.
- Oficio N° 014-2011-ESEG/JNE : Invitación y Programa del Seminario Taller del JNE sobre “Fortalecimiento de capacidades a Presidentes de Gobiernos Regionales”.
- Oficio s/n de la APCI: Invitación y Programa del Taller de Priorización Estratégica para el Nuevo Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo 2012 – 2016.
- Oficio N° 216-2011-PCM/OS-OTO, mediante el cual la Oficina de Sistema de la PCM remite la Resolución Ministerial N° 025-2011-PCM, que aprueba los Indicadores de Desempeño y Metas Programadas en las Políticas Nacionales de Obligatorio Cumplimiento de la PCM 2011.

Documentos correspondientes al tema de la Orden del día

- Propuesta del Ministerio de Educación: Metas educativas e indicadores al 2021.
- Propuesta de diseño del evento “Concertando 10 +10” para el inicio de las acciones de celebración del X Aniversario de la MCLCP.

Documentos de la Mesa de Partes

Comunicaciones oficiales y consultas

- Copia del Oficio N° 003-2011-PCM/ PNADP-PCD, mediante el cual el Presidente del Consejo Directivo del programa JUNTOS se dirige a la Presidenta de la CGTP solicitando promover la participación de la CGTP en el Consejo Directivo.
- Saludo de la Ministra de la Mujer con motivo del X Aniversario de la MCLCP.
- Saludo de la Congresista Nidia Vilchez con motivo del X Aniversario de la MCLCP.
- Saludo del Presidente de la AMPE con motivo del X Aniversario de la MCLCP.
- Saludo del Foro Nacional de Educación para Todos con motivo del X Aniversario de la MCLCP.
- Oficio N° 062-2011-P.C.S.D.P.RR.PP.PJ, mediante el cual el Presidente del Poder Judicial agradece la comunicación de la MCLCP.

Invitaciones

- Memorando Múltiple N° 009-2011-PCM/OGPP, mediante el cual el Director de la OGPP de la PCM invita a la reunión del 24 de enero sobre el Plan Nacional de Gestión de Riesgos.
- Oficio Múltiple N° 001-2011-AG-DVM, mediante el cual el ViceMinistro de Agricultura invita a la reunión de presentación del Proyecto “Plan Nacional de Gestión del Riesgo y Adaptación a los Efectos Adversos del Cambio Climático del Sector Agrario para el periodo 2012 – 2021”
- Oficio N° 003-2011-MIMDES/DVMDS, mediante el cual la Secretaria Técnica del Comité Peruano de Seguimiento del Plan Integrado de Desarrollo Social invita a la tercera reunión ordinaria del Comité: 1° de febrero.
- Oficio Múltiple N° 001-2011-CEPLAN/DE, mediante el cual el Director Ejecutivo del CEPLAN invita a la reunión del subcomité Multidisciplinario “Patrón de Desarrollo Productivo - Industrial”: 27 de enero.
- Carta N° 004-2011-HAIPER, mediante la cual la Directora del Programa Perú de Help Age Internacional invita al Seminario “Lecciones Aprendidas y políticas recomendadas”: 17 y 18 de febrero.

- Carta s/f. mediante la cual INDECI y Soluciones Prácticas invitan al Taller Multiactores "Compartiendo diferentes perspectivas sobre la reducción de desastres": 17 y 18 de febrero.

Miembros del CEN de la MCLCP (representantes titulares o alternos de las instituciones):

Federico Arnillas Lafert

Presidente

Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza

Alfredo Alfaro

Comisión Interministerial de Asuntos Sociales
Presidencia del Consejo de Ministros

Elsa Baldeón

CGTP

Sector Organizaciones Gremiales

Rodolfo Beltrán

Representante
Ministro de Agricultura

Alexander Casas

Plataforma Nacional de Juventudes
Sector Organizaciones Sociales

Lizandro Tovar

Director General de Desplazados y Cultura de Paz
MIMDES

Héctor Hanashiro

Cáritas del Perú
Sector Iglesias

Pedro Morales

Asociación de Municipalidades del Perú
Sector Gobiernos Locales

Pedro Gamio

CONFIEP
Sector Empresarial

Nora Loredo

Dirección de Coordinación Territorial
Defensoría del Pueblo

Maki Kato

UNICEF
Sector Cooperación Internacional

Teresa Carpio

COEECI
Sector Cooperación Internacional

ANEXOS

“Metas Educativas e Indicadores al 2021”

La Educación que queremos para la generación del bicentenario de la Independencia

en el marco del

PROYECTO EDUCATIVO NACIONAL

Ministerio de Educación del Perú

Enero, 2011

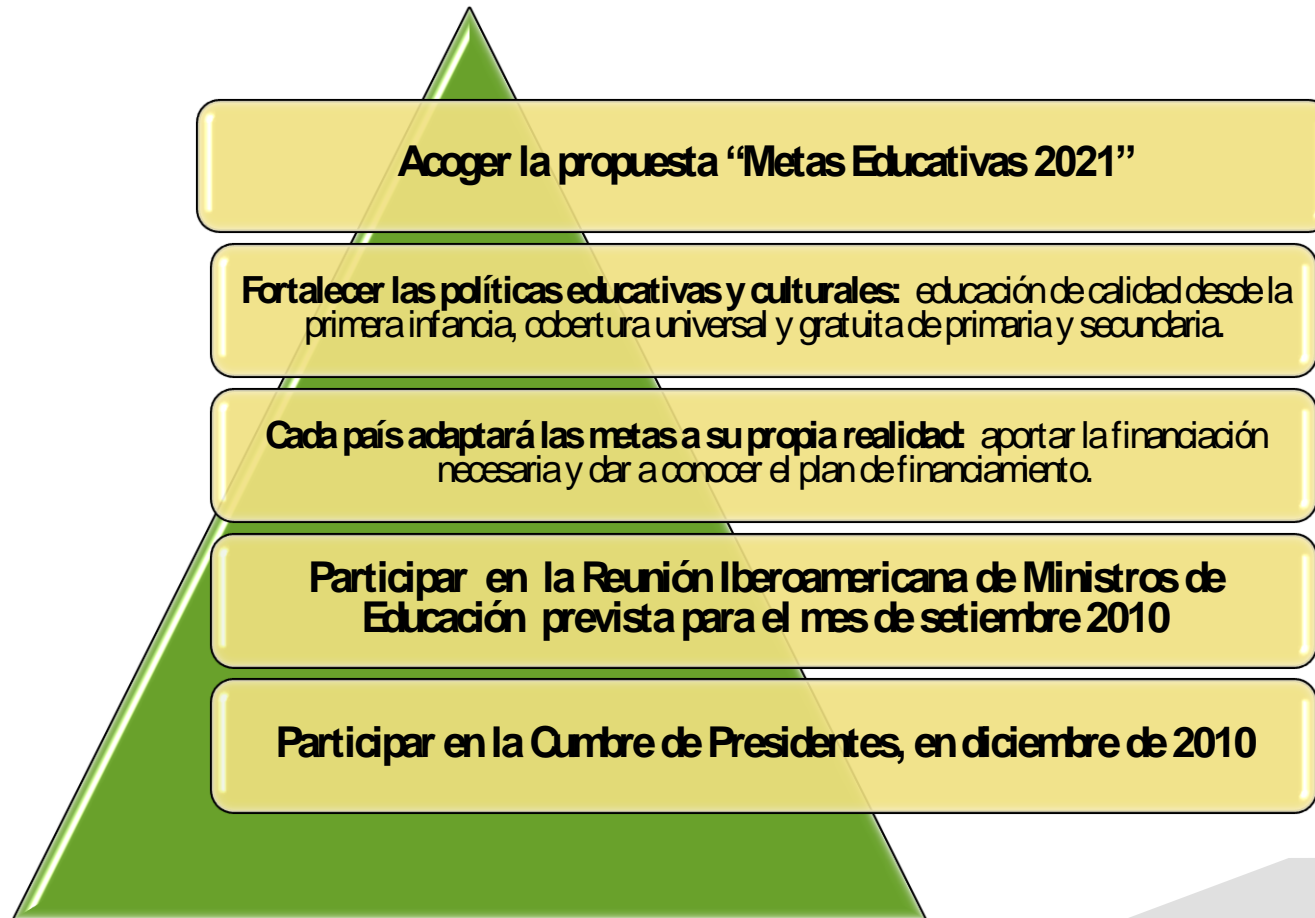
Contenido Temático

- I. Antecedentes**
- II. Sistema Educativo Peruano**
- III. “Metas Educativas al 2021” en el marco del Proyecto Educativo Nacional (PEN)**

I. Antecedentes

Compromisos del País

En la Conferencia Iberoamericana de Ministros de Educación, realizada en El Salvador en mayo de 2008, se acordó:



Ruta de elaboración de la propuesta

1.- La Secretaría de Planificación Estratégica del Ministerio de Educación (MED) elabora el Plan de Acción.

2.- Se constituye Comisión Técnica integrada por el Ministerio de Educación y el Consejo Nacional de Educación (CNE), con el auspicio de la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI) y el apoyo de la Comisión Técnica de Educación para Todos (EPT).

3.- Consulta a las Direcciones Generales y Oficinas del MED. Difusión y consulta a través de página web del MED.

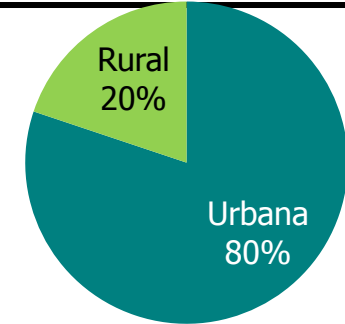
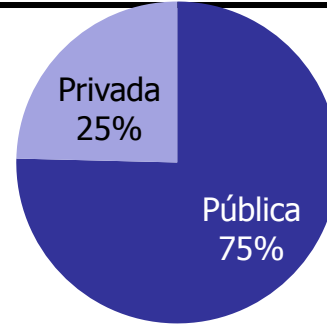
4.- Consultas macro regionales norte – centro oriente y sur: representantes de Gobiernos Regionales y Direcciones Regionales de Educación. Así como al Foro Nacional de Educación para Todos.

5.- Sistematización y consolidado de la propuesta de Metas Educativas al 2021-Perú

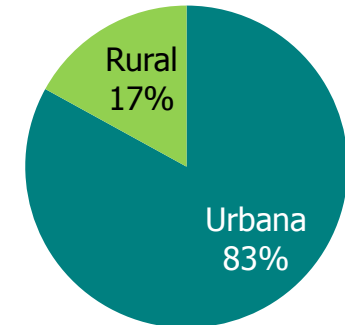
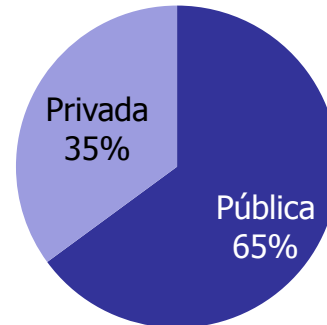
II. Sistema Educativo Peruano

Magnitudes de la Educación en el Perú

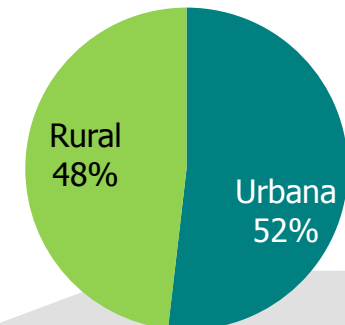
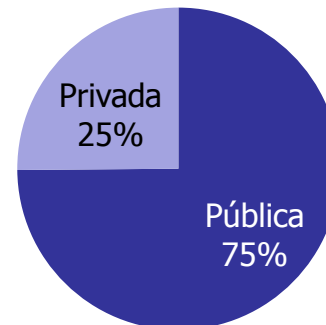
8,6 millones de alumnos



490 mil docentes



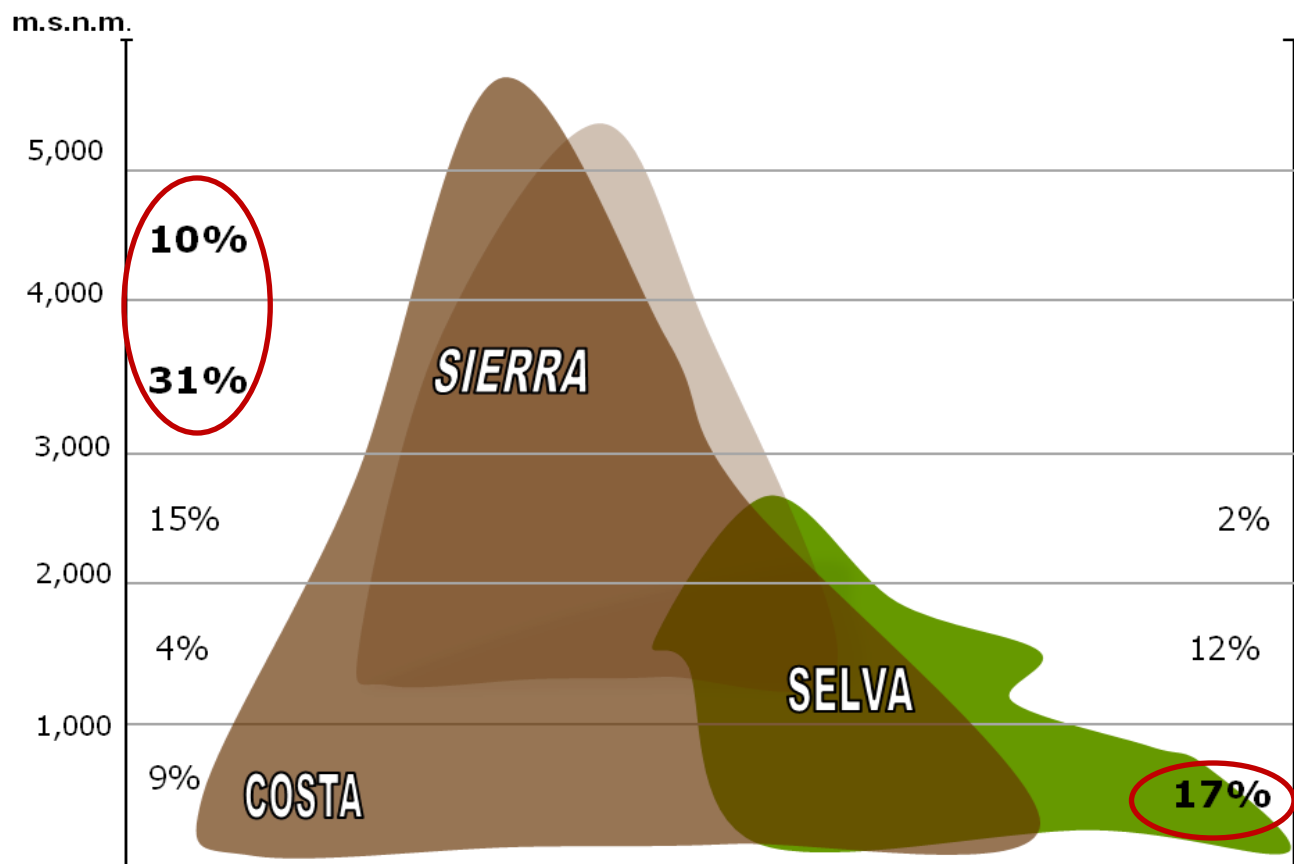
95 mil instituciones educativas y programas



Fuente: MINISTERIO DE EDUCACIÓN-UEE- Estadística Básica 2010.

Condiciones de acceso de las 46,000 instituciones educativas y programas rurales

Por altitud y región natural



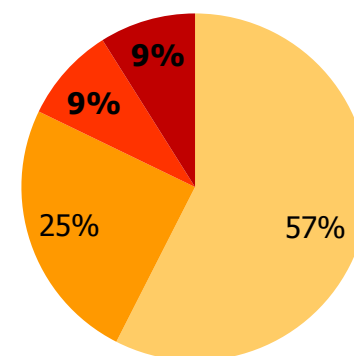
Costa: 9%, Sierra: 60%, Selva: 31%

Fuente: MINISTERIO DE EDUCACIÓN - UEE - Padrón de Instituciones Educativas.

Horas de traslado desde la capital de distrito

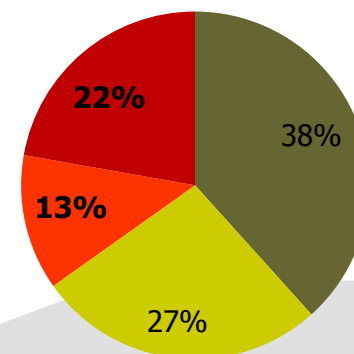
Costa y Sierra

0-2 2-4 4-6 6 y más



Selva

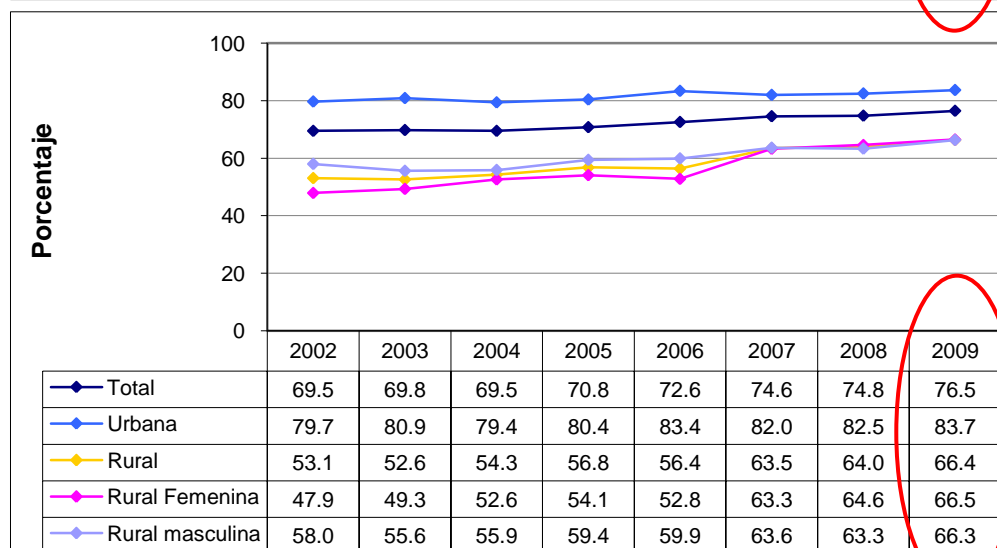
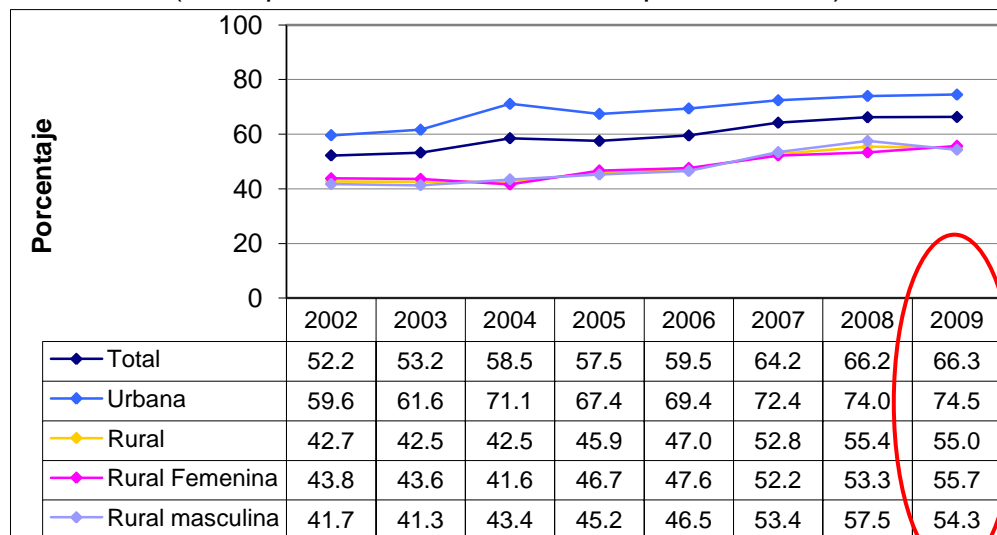
0-2 2-4 4-6 6 y más



Acceso a la Educación Básica

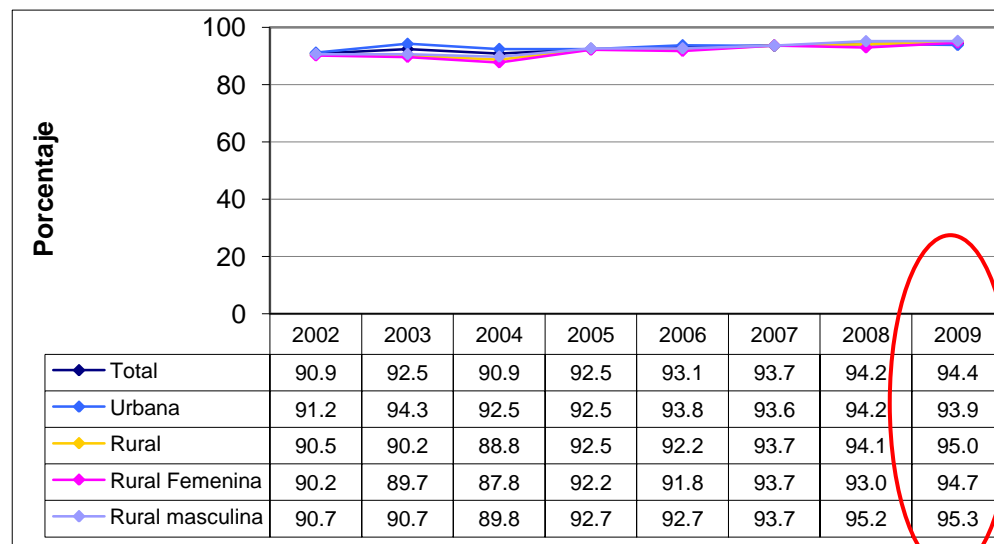
INICIAL 3-5 AÑOS

(% de la población con 3 a 5 años de edad que asiste a Inicial)



PRIMARIA

(% de la población con 6 a 11 años de edad que asiste a Primaria)



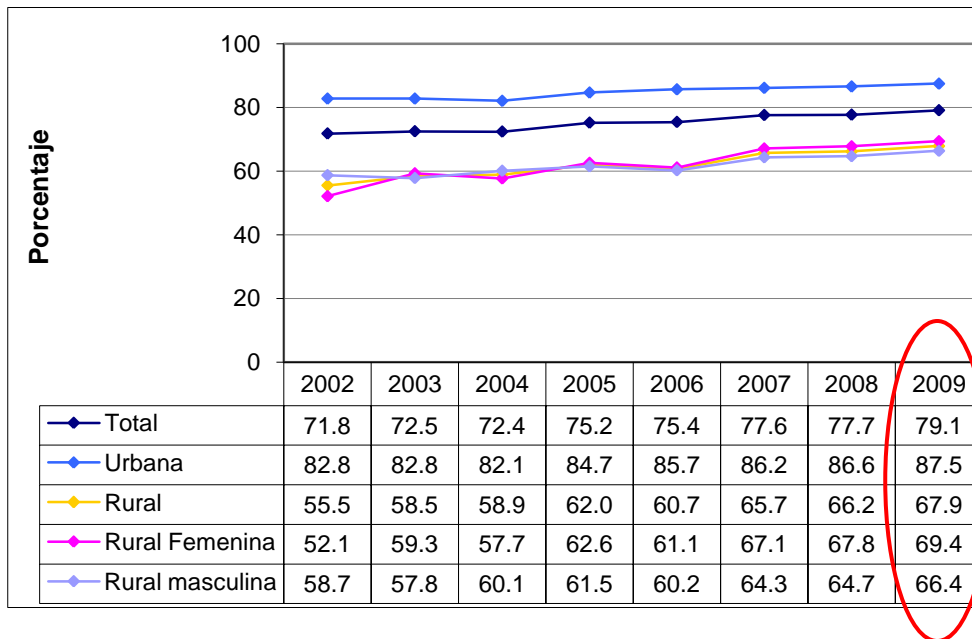
- Al 2009, la cobertura en primaria es cercana al 100%, sin diferencias entre sexos o áreas de residencia.
- Si bien la cobertura en inicial y secundaria es menor (especialmente en el área rural), ésta muestra un incremento sostenido en ambos niveles.

(% de la población con 12 a 17 años de edad que asiste a Secundaria)

Culminación oportuna de la Educación Primaria y Secundaria

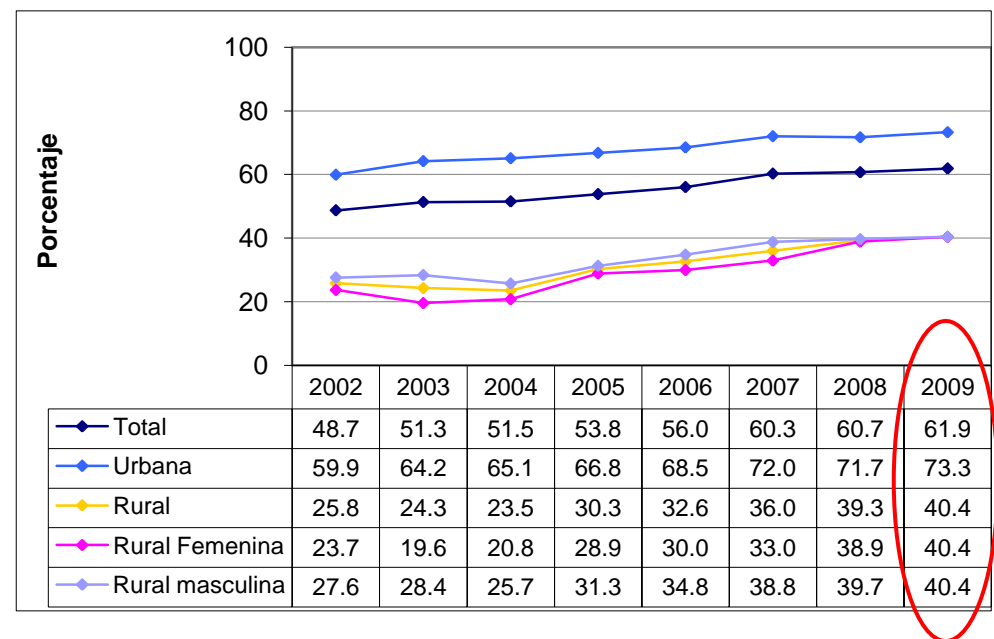
PRIMARIA

(% de la población de 12 a 14 años con primaria completa)



SECUNDARIA

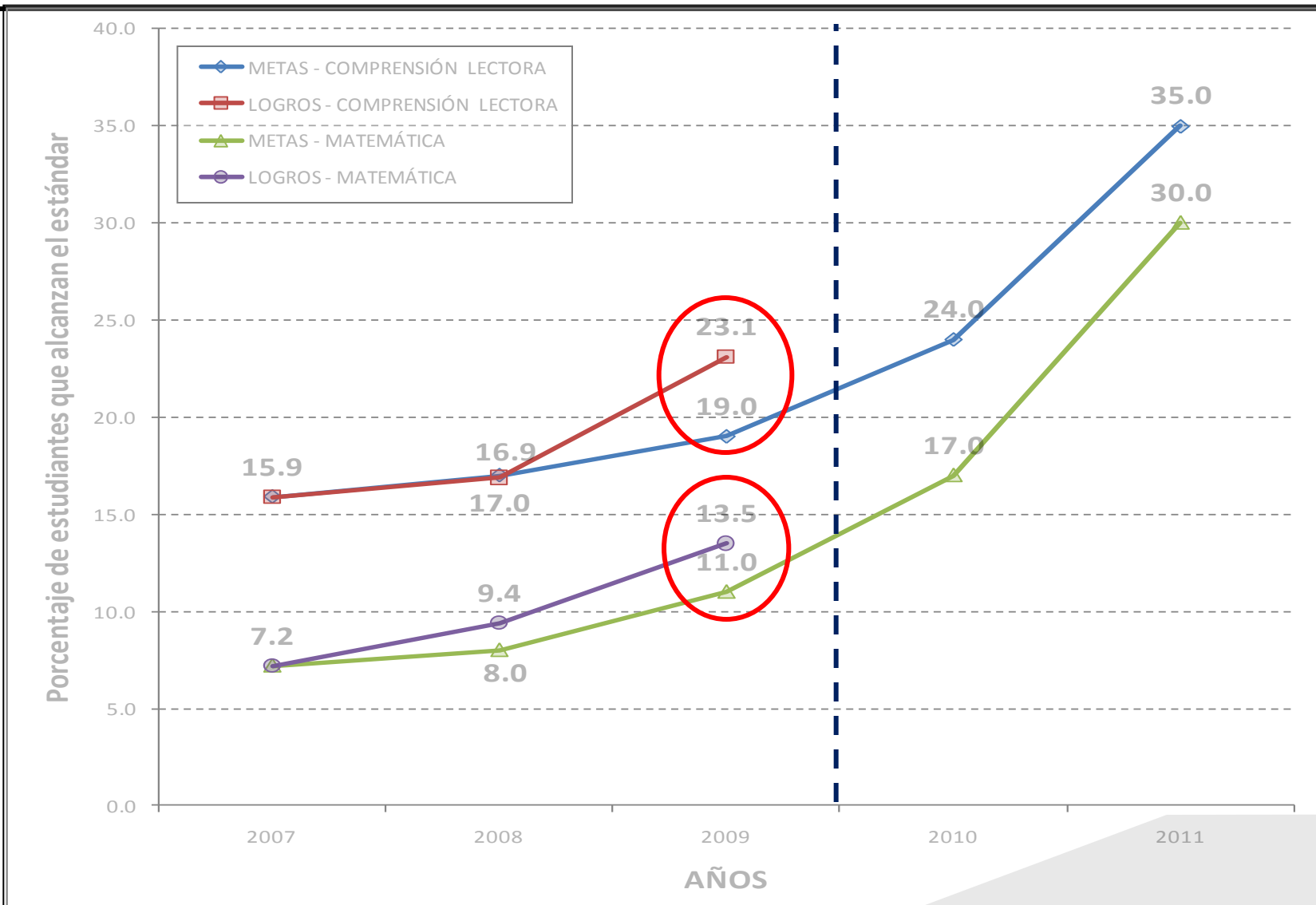
(% de la población de 17 a 19 años con secundaria completa)



- Al 2009, cerca del 80% de los niños de 12-14 años cuenta con primaria completa.
- Igualmente, más del 60% de los adolescentes de 17-19 años, cuenta con secundaria completa.
- La proporción es menor en el área rural, principalmente en secundaria, sin embargo, la tendencia es creciente en ambos casos, con mayor dinamismo entre la población femenina.

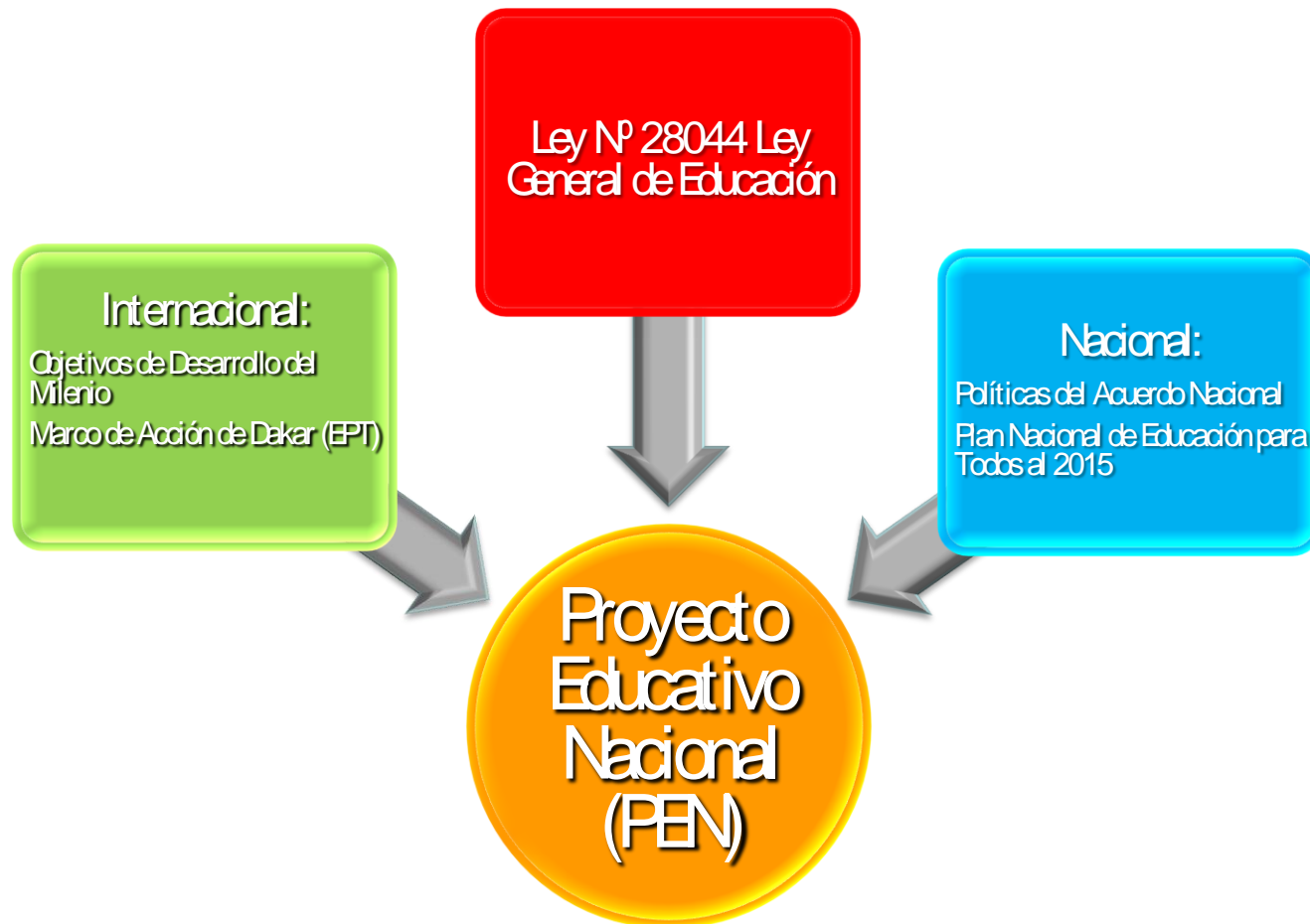
DESEMPEÑO SUFICIENTE EN 2° DE PRIMARIA

Evaluación Censal de Estudiantes 2007-2009 –UMC.MED



III. “Metas educativas al 2021” en el marco del Proyecto Educativo Nacional PEN

Marco Estratégico



OBJETIVOS ESTRATÉGICOS DEL PEN

Objetivo Estratégico 1

Oportunidades y resultados de igual calidad para todos

Objetivo Estratégico 2

Estudiantes e Instituciones que logran aprendizajes pertinentes y de calidad

Objetivo Estratégico 3:

Maestros bien preparados que ejercen profesionalmente la docencia

Objetivo Estratégico 4:

Una gestión descentralizada, democrática, que logra resultados y es financiada con equidad

Objetivo Estratégico 5:

Educación Superior de calidad se convierte en factor favorable para el desarrollo y la competitividad nacional

Objetivo Estratégico 6:

Una sociedad que educa a sus ciudadanos y los compromete con su comunidad

METAS EDUCATIVAS 2021

Primera

Reforzar y ampliar la participación de la sociedad en la acción educadora

Segunda

Lograr la igualdad educativa y superar toda forma de discriminación en la educación

Tercera

Aumentar la oferta de educación inicial y potenciar su carácter educativo

Cuarta

Universalizar la educación primaria y la secundaria básica, y ampliar el acceso a la educación secundaria superior

Quinta

Mejorar la calidad de la educación y el currículo escolar

Sexta

Favorecer la conexión entre la educación y el empleo a través de la Educación Técnico-Profesional (ETP)

Séptima

Ofrecer a todas las personas oportunidades de educación a lo largo de toda la vida

Octava

Fortalecer la profesión docente

Novena

Ampliar el espacio iberoamericano del conocimiento y fortalecer la investigación científica

Décima

Invertir más e invertir mejor

Ejes Prioritarios

Calidad

- Es el nivel óptimo de formación que deben de alcanzar las personas para enfrentar los retos de desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida (Artículo 13º de la Ley Nº 28044 Ley General de Educación)

Equidad

- Garantizar a todos iguales oportunidades de acceso, permanencia y trato en un sistema educativo de calidad (Elaborado a partir del Artículo 17º de la Ley Nº 28044 Ley General de Educación)

Innovación y Desarrollo

- Desarrollar el conocimiento, la ciencia y la tecnología a través de la investigación, como elementos clave de la transformación productiva y del progreso social y la gestión ambientalmente sostenible del país (Elaboración propia que recoge los lineamientos del Plan Perú 2021)

Indicadores Internacionales	Indicadores Nacionales				
	Generales	Específicos			
Puntuación Media en la Prueba Pisa (1)	Nivel de desempeño suficiente al concluir Primaria y Secundaria (2)	Tasa de conclusión en edad oficial por nivel (4)	Porcentaje de IIEE de EBR acreditadas (3.1)	Porcentaje de IIEE con docentes certificados (5)	Porcentaje de IIEE de EBR con recursos educativos (6)
	Porcentaje de IIEE de Educación básica acreditadas (3)	Porcentaje de IIEE con recursos y contenidos TIC aplicados a la educación (7)	Porcentaje de locales escolares con servicios básicos (8)	Porcentaje de IIEE con espacios educativos adecuados según estándar (9)	Porcentaje de docentes incorporados a la OPM (10)

Indicadores Internacionales	Indicadores Nacionales				
	Generales	Específicos			
Tasa de cobertura total de 0 a 2 años (11)	Índice de paridad en desempeño suficiente según área, lengua y tipo de gestión (14)	Porcentaje de IIEE de EIB acreditadas (3.2)	Índice de paridad de la tasa de conclusión en edad oficial por área y lengua originaria (17)	Índice de paridad de la tasa neta de cobertura por área y lengua originaria (18)	Porcentaje de IIEE que atienden a población EIB que cuentan con docentes certificados que dominan la lengua originaria y el castellano (19)
Tasa neta de cobertura por nivel (12)	Tasa de conclusión del nivel secundario de la población de 25 a 34 años (15)	Porcentaje de OEBA acreditadas (3.3)	Porcentaje de CETPRO acreditados (3.4)	Tasa de matrícula en la educación básica de la población adulta joven (20)	Tasa de analfabetismo (21)
Años promedio de escolaridad Total (13)	Tasa de cobertura total de la población con discapacidad (16)	Porcentaje de OEBA acreditadas (3.5)	Porcentaje de IIEE inclusivas acreditadas (3.6)	Porcentaje de estudiantes con dificultades socioeconómicas que recibe apoyo para culminar sus estudios (37)	

Indicadores Internacionales	Indicadores Nacionales		
	Generales	Específicos	
Índice de educación superior y capacitación del Índice Global de competitividad (22)	Ratio de investigaciones científicas publicadas en revistas indexadas por docente (24)	Número de egresados en ciencias, ingeniería, matemáticas y tecnología por cada 10000 habitantes de 20 a 29 años (27)	Porcentaje de carreras acreditadas en universidades e institutos superiores (28)
	Ratio de patentes por docente e investigador universitario (25)	Porcentaje de docentes con grado de maestro o doctor en las universidades públicas institucionalizadas (29)	Porcentaje de institutos superiores que cuenta con docentes certificados (30)
	Porcentaje de universidades e institutos superiores acreditados (26)		Porcentaje de carreras que cuenta con laboratorios científicos, tecnológicos implementados (31)
Tasa de conclusión de la educación superior de 25 a 34 años (23)			

Indicadores Internacionales	Indicadores Nacionales	
	Generales	Específicos
Gasto público en educación por alumno (32)	Gasto público en educación como porcentaje del PBI (33)	Porcentaje del PBI que se destina a innovación y desarrollo (34)
Porcentaje de egresados de educación superior tecnológica y técnico-productivo insertados en el mercado laboral (35)	Porcentaje de egresados de educación superior universitaria que trabajan en lo que han estudiado (36)	

Metas

Detalle

	INDICADOR	Meta 2021
CALIDAD	Puntuación media en la prueba PISA	Puntaje mínimo nivel 3: Comunicación: 481 Matemáticas: 483 Ciencias: 484
	Nivel de desempeño suficiente al concluir primaria y secundaria	Primaria: Comprensión de textos 60%; Secundaria: Comprensión de textos 60%,
		Primaria: Matemática 50% Secundaria: Matemática 50%
	Porcentaje de instituciones educativas de Educación Básica acreditadas	30%
	Tasa de conclusión en edad oficial por nivel	Primaria: 97% Secundaria: 95%
	Porcentaje de docentes incorporados a la Carrera Pública Magisterial	100%
EQUIDAD	Tasa Neta de Cobertura por nivel	Inicial 98% Primaria: 100% Secundaria: 100%
	Años promedio de escolaridad total	13,5
	Índice de paridad de desempeño suficiente de estudiantes según área de residencia, lengua originaria y tipo de gestión	Tipo de gestión: 6° primaria: Comprensión de textos 0,74 - Mat 0,74 5° secundaria: Comprensión de textos 0,74 - Mat 0,74
	Tasa de conclusión del nivel secundario de la población de 25 a 34 años.	98%
	Tasa de Cobertura total de la población con discapacidad severa o multidiscapacidad	100%

Metas

	INDICADOR	Meta 2021
EQUIDAD	Tasa de analfabetismo	1%
	Porcentaje de estudiantes con dificultades socioeconómicas que reciben apoyo para culminar sus estudios	100%
	Porcentaje de familias que recibe apoyo para garantizar la permanencia de sus hijos en la escuela.	100%
INNOVACIÓN	Índice de Educación Superior y Capacitación del Índice Global de Competitividad	5,0
	Ratio de publicaciones de investigaciones científicas por docente en revistas indexadas	0.15
	Ratio de patentes por investigador universitario	1 patente por cada 50 investigadores
	Tasa de conclusión de la educación superior de la población de 25 a 34 años.	50%
	Porcentaje de Universidades y Institutos Superiores acreditados	100%
TRANSVERSALES	Gasto público en educación por alumno	Inicial S/. 2460 Primaria S/. 2850 Secundaria S/.3530
	Gasto público en educación como porcentaje del PBI	5,90%
	Porcentaje del PBI que se destina a innovación y desarrollo	1,00%

Estudio de Costos



El Modelo está basado en la metodología elaborada por CEPAL y estima los costos financieros que implica el proyecto Metas Educativas 2021 para el Perú.

Este modelo considera el gasto social (como transferencias directas a poblaciones vulnerables) y la inversión en investigación y desarrollo.

Lograr las Metas Educativas, implicaría un incremento gradual del presupuesto que representará una inversión al 2021 equivalente al 5,9% del PBI.

Estudio de Costos

COSTO ESTIMADO ANUAL DE LAS METAS EDUCATIVAS – PERÍODO 2010 2021

(en millones de nuevos soles)

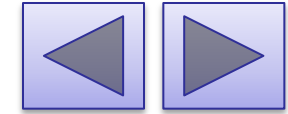
	2010	2015	2021
I. Educación Básica Regular (Inicial, Primaria, Secundaria)	7,258	13,466	22,059
II. Equipamiento y Calidad	1,177	2,105	4,651
III. Alfabetización y estudios posteriores	230	425	600
IV. Educación Básica Alternativa y programa diversos	1,013	3,018	4,900
V. Programas a grupos vulnerables	516	1,367	2,750
Sub total CALIDAD Y EQUIDAD	10,194	20,381	34,960
VI. Universitaria	2,028	3,250	5,758
VII. Investigación y Desarrollo	625	1,361	2,627
Sub total ED. SUP. + I&d	2,653	4,611	8,385
ORG PUB. DESC.	408	657	1,164
GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN	13,255	25,649	44,509
PBI (Incremento anual 5.5% - MEF) (1)	416,500	544,349	750,571
% DEL PBI (2)	3.2	4.7	5.9

(1) PBI: Marco Macroeconómico Multianual 2010-2012. Aprobado en Sesión de Consejo de Ministros del 28.08.2009

(2) El Presupuesto en Educación se incrementará en 0.25% anual del PBI, hasta llegar al 6% en el 2021, según Acuerdo Nacional.

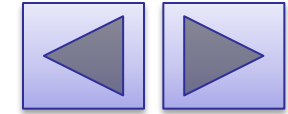
GRACIAS

Metas



N°	INDICADOR	DEFINICIÓN	FÓRMULA	LÍNEA BASE			Meta 2021
				FUENTE	UNIDAD DE MEDIDA	Línea base	
1	Puntuación media en la prueba PISA	Puntaje promedio alcanzado por una muestra representativa de jóvenes de 15 a 16 años del país en cada una de las áreas evaluadas (comprensión de textos, matemáticas y ciencias)	Puntuación media de los estudiantes peruanos en la Prueba PISA	Informe PISA de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)	Puntuación media	Resultado año 2000 Comunicación: 327 matemática: 292 ciencias: 333	Puntaje mínimo del nivel 3 : Comunicación: 481 Matemáticas: 483 Ciencias: 484
2	Nivel de desempeño suficiente al concluir primaria y secundaria	Proporción de estudiantes que concluyen el nivel educativo (primaria o secundaria), que alcanzan los objetivos de aprendizaje esperados en Matemática y Comprensión de Textos, de acuerdo a la estructura curricular vigente, en la evaluación que lleva a cabo el MINEDU.	(N° de estudiantes del último grado de Primaria o Secundaria con desempeño suficiente en Comprensión de textos / Total de estudiantes del último grado de Primaria o Secundaria a nivel nacional que participan en la evaluación) x 100	Evaluación Nacional - 2004	Porcentaje	Primaria 12.1% Secundaria 9.8%	Primaria 60%; Secundaria 60%,
			(N° de estudiantes del último grado de Primaria o Secundaria con desempeño suficiente en Matemática / Total de estudiantes del último grado de Primaria o Secundaria a nivel nacional que participan en la evaluación) x 100	Evaluación Nacional - 2004	Porcentaje	Primaria LM 7.8% Secundaria LM 2.9%	Primaria LM 50% Secundaria LM 50%
3	Porcentaje de instituciones educativas de Educación Básica acreditadas	Indicador que muestra la proporción de instituciones educativas de educación básica (públicas y privadas) acreditadas a nivel nacional.	(N° de IIEE de Educación Básica acreditadas / Total de IIEE de Educación Básica) * 100	SINEACE - IPEBA	Porcentaje	0%	30%
3.1	Porcentaje de instituciones educativas de Educación Básica Regular acreditadas	Indicador que muestra la proporción de instituciones educativas de Educación Básica Regular acreditadas a nivel nacional.	(N° de instituciones educativas de Educación Básica Regular acreditadas / Total de instituciones educativas de Educación Básica Regular) x 100	SINEACE- IPEBA	Porcentaje	0	30%
3.2	Porcentaje de instituciones educativas de Educación Intercultural y Bilingüe acreditadas	Indicador que muestra la proporción de instituciones educativas de Educación, Intercultural y Bilingüe acreditadas a nivel nacional.	(N° de instituciones educativas de Educación Intercultural y Bilingüe acreditadas / Total de instituciones educativas de Educación Intercultural y Bilingüe) x 100	SINEACE- IPEBA	Porcentaje	0	30%
3.3	Porcentaje de Centros de Educación Básica Alternativa acreditados	Indicador que muestra la proporción de Centros de Educación Básica Alternativa (CEBA) acreditados a nivel nacional.	(N° de Centros de Educación Básica Alternativa (CEBA) acreditados / Total de Centros de Educación Básica Alternativa) x 100	SINEACE- IPEBA	Porcentaje	0	30%

Metas



N°	INDICADOR	DEFINICIÓN	FÓRMULA	LÍNEA BASE			Meta 2021
				FUENTE	UNIDAD DE MEDIDA	Línea base	
3.4	Porcentaje de Centros de Educación Técnico Productiva acreditados	Indicador que muestra la proporción de Centros de Educación Técnico Productiva (CETPRO) acreditados a nivel nacional.	$(\text{N}^\circ \text{ de Centros de Educación Técnico Productiva (CETPRO) acreditados} / \text{Total de Centros de Educación Técnico Productiva (CETPRO)}) \times 100$	SINEACE-IPEBA	Porcentaje	0	30%
3.5	Porcentaje de Centros de Educación Básica Especial acreditados	Indicador que muestra la proporción de Centros de Educación Básica Especial (CEBE) acreditados a nivel nacional.	$(\text{N}^\circ \text{ de Centros de Educación Básica Especial acreditados} / \text{Total de Centros de Educación Básica Especial}) \times 100$	SINEACE-IPEBA	Porcentaje	0	30%
3.6	Porcentaje de instituciones educativas inclusivas acreditadas	Indicador que muestra la proporción de instituciones educativas inclusivas que atienden a la población con discapacidad leve o moderada acreditadas a nivel nacional.	$(\text{N}^\circ \text{ de instituciones educativas inclusivas acreditadas} / \text{Total de instituciones educativas inclusivas}) \times 100$	SINEACE-IPEBA	Porcentaje	0	30%
4	Tasa de conclusión en edad oficial por nivel	Proporción de la población de un grupo de edades que ha completado un nivel educativo determinado respecto a la población total de ese grupo de edades	$(\text{N}^\circ \text{ de alumnos que culmina el nivel en edad oficial} / \text{Total de la población del grupo de edades establecido para el nivel}) \times 100$	ENAH0 2008	Porcentaje	Primaria 79,1% Secundaria 60,7%	Primaria: 97% Secundaria: 95%
5	Porcentaje de instituciones educativas con docentes certificados	Es la proporción de instituciones educativas públicas de Educación Básica Regular (Educación Inicial, Primaria y Secundaria) que cuenta con el número de docentes certificados.	$(\text{N}^\circ \text{ de instituciones educativas públicas de EBR que cuenta con el número de docentes certificados} / \text{Total de IIEE públicas de EBR a nivel nacional}) \times 100$.	COLEGIO DE PROFESORES / MINISTERIO DE EDUCACIÓN	Porcentaje	0%	75%
6	Porcentaje de Instituciones de Educación Básica Regular con recursos educativos	Proporción de las instituciones educativas públicas de Educación Básica Regular que cuentan con los recursos educativos considerados básicos (laboratorios, bibliotecas, textos, cuadernos de trabajo) de acuerdo al nivel que les corresponde	$(\text{N}^\circ \text{ de instituciones educativas públicas de EBR con recursos educativos según el nivel} / \text{total de instituciones educativas públicas de EBR por nivel a nivel nacional}) \times 100$	Censo Escolar - UEE-MED	Porcentaje	En elaboración	100%
7	Porcentaje de instituciones educativas con recursos y contenidos TIC aplicados a la educación	Indicador consolidado que refleja las instituciones educativas públicas de Educación Básica Regular a nivel nacional que cuentan con recursos y contenidos TIC aplicadas a la educación	$(\text{N}^\circ \text{ de II EE públicas de Educación Básica Regular a nivel nacional que cuentan con equipamiento, con recursos y contenidos TIC aplicados a la educación} / \text{N}^\circ \text{ total de instituciones educativas públicas de EBR a nivel nacional}) \times 100$	Censo Escolar - UEE-MED	Porcentaje	En elaboración	80%

Metas



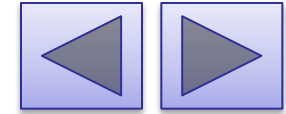
Nº	INDICADOR	DEFINICIÓN	FÓRMULA	LÍNEA BASE			Meta 2021
				FUENTE	UNIDAD DE MEDIDA	Línea base	
8	Porcentaje de locales escolares con servicios básicos	Indicador que muestra la proporción de locales escolares de educación pública que cuentan con el servicio de agua, alcantarillado y electricidad con respecto al total de locales escolares de educación pública.	$(\text{Total de locales escolares de educación pública que cuentan con los servicios básicos} / \text{Total de locales escolares de educación pública a nivel nacional}) \times 100$	Censo Escolar - UEE-MED	Porcentaje	agua 49.8% desagüe 41.3% electricidad 55.2%	agua 100% desagüe 100% electricidad 100%
9	Porcentaje de instituciones educativas con espacios adecuados según estándar	Proporción de las instituciones educativas públicas de Educación Básica Regular que cuentan con espacios educativos, mobiliario y equipos adecuados, de acuerdo a normas técnicas y pedagógicas; así como, mantenimiento preventivo y correctivo.	$(\text{N}^\circ \text{ de instituciones educativas públicas con espacios adecuados de EBR según estándar} / \text{total de instituciones educativas públicas de EBR a nivel nacional}) \times 100$	Censo Escolar - UEE-MED	Porcentaje	Locales públicos que requieren: Mantenimiento 25.8% Reparación parcial 26.4% Reparación total 13%	90%
10	Porcentaje de docentes incorporados a la Carrera Pública Magisterial	Indicador que muestra la proporción de docentes incorporados a la Carrera Pública Magisterial a nivel nacional.	$(\text{N}^\circ \text{ de docentes incorporados a la Carrera Pública Magisterial a nivel nacional} / \text{Total de docentes de IIEE públicas a nivel nacional}) \times 100$	Base de datos DESP	Porcentaje	2.87%	90%
11	Tasa Neta de Cobertura por nivel	Proporción de la población que está matriculada en el nivel educativo que oficialmente le corresponde (inicial, primaria o secundaria) de acuerdo a su edad, respecto de la población total en dicho rango de edades.	$(\text{N}^\circ \text{ de estudiantes que están matriculados en el nivel educativo básico que oficialmente les corresponde de acuerdo a su edad} / \text{Total de la población de niños en el rango de edades correspondiente al nivel}) \times 100$	ENAH0 2009	Porcentaje	Inicial: 66.3 Primaria: 94.4 Secundaria: 76.5	Inicial 98% Primaria: 100% Secundaria: 100%
11.1	Tasa neta de Cobertura Nivel Inicial	Proporción de la población de 3 a 5 años que están matriculados en el nivel inicial, respecto a la población total en dicho rango de edades.	$(\text{N}^\circ \text{ de niños con edades de 3 a 5 años que están matriculados en el nivel inicial} / \text{Total de la población de niños de 3 a 5 años de edad}) \times 100$	ENAH0 2009	Porcentaje	66.3	98%
11.2	Tasa neta de Cobertura Nivel Primaria	Proporción de la población con edades de 6 a 11 años que están matriculados en el nivel primario, respecto a la población total en dicho rango de edades.	$(\text{N}^\circ \text{ de niños con edades de 6 a 11 años que están matriculados en el nivel primario} / \text{Total de la población de niños de 6 a 11 años de edad}) \times 100$	ENAH0 2009	Porcentaje	94.4	100%
11.3	Tasa neta de Cobertura Nivel Secundaria	Proporción de la población con edades de 12 a 16 años que están matriculados en el nivel secundario, respecto a la población total en dicho rango de edad.	$(\text{N}^\circ \text{ de niños con edades de 12 a 16 años que están matriculados en el nivel secundario} / \text{Total de la población de 12 a 16 años de edad}) \times 100$	ENAH0 2009	Porcentaje	76.5	100%
12	Años promedio de escolaridad total	Número promedio de años de estudio aprobados en los niveles de educación primaria, secundaria y superior por la población de 25 a 34 años de edad	$(\text{Sumatoria del número de años de escolaridad sobre la base de los grados o años de estudio aprobados en los niveles de educación primaria, secundaria y superior de las personas con edades de 25 a 34 años} / \text{población con edades de 25 a 34 años})$	ENAH0 2009	Años	10.8	13.5

Metas



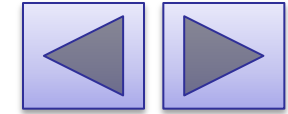
N°	INDICADOR	DEFINICIÓN	FÓRMULA	LÍNEA BASE			Meta 2021
				FUENTE	UNIDAD DE MEDIDA	Línea base	
13	Índice de paridad de desempeño suficiente de estudiantes según área de residencia, lengua originaria y tipo de gestión	Indicador que permite determinar las brechas en logros de aprendizaje al concluir el nivel educativo por área de residencia, lengua originaria y tipo de gestión. Los valores menores de 1 indican una desventaja para los estudiantes de áreas rurales, que hablan lenguas originarias o de la escuela pública; los mayores a 1 indican una desventaja para los estudiantes de las áreas urbanas, hispanohablantes o de escuelas privadas. El valor 1 indica paridad entre las poblaciones comparadas.	(Porcentaje de estudiantes de la población vulnerable con desempeño suficiente en el grado evaluado / Porcentaje de estudiantes de la población de referencia con desempeño suficiente en el grado evaluado)	Evaluaciones de aprendizaje - MINEDU	Ratio		
13.1	Índice de paridad de desempeño suficiente de los estudiantes del 6° grado de Primaria según área de residencia	Este indicador permite determinar la brecha entre los estudiantes del 6° grado de Primaria que alcanza el nivel suficiente según área de residencia.	(Porcentaje de estudiantes de 6to grado de Primaria con desempeño suficiente en Comprensión de textos en el área rural / Porcentaje de estudiantes de 6to grado de Primaria con desempeño suficiente en Comprensión de textos en el área urbana)	Evaluación Nacional - 2004	Ratio	Índice de paridad no disponible	0.76
			(Porcentaje de estudiantes de 6to grado de Primaria con desempeño suficiente en Matemática en el área rural / Porcentaje de estudiantes de 6to grado de Primaria con desempeño suficiente en Matemática en el área urbana)	Evaluación Nacional - 2004	Ratio	Índice de paridad no disponible	0.76
13.2	Índice de paridad de desempeño suficiente de estudiantes del 5° grado de Secundaria según área de residencia	Este indicador permite determinar la brecha entre los estudiantes del 5° grado de Secundaria que alcanzan el nivel de logro suficiente según área de residencia.	(Porcentaje de estudiantes de 5to grado de Secundaria con desempeño suficiente en Comprensión de textos en el área rural / % de estudiantes de 5to grado de Secundaria con desempeño suficiente en Comprensión de textos en el área urbana)	Evaluación Nacional -2004	Ratio	Índice de paridad no disponible	0.76
			(Porcentaje de estudiantes de 5to grado de Secundaria con desempeño suficiente en Matemática en el área rural / % de estudiantes de 5to grado de Secundaria con desempeño suficiente en Matemática en el área urbana)	Evaluación Nacional -2004	Ratio	Índice de paridad no disponible	0.76
13.3	Índice de paridad de desempeño suficiente de estudiantes del 6° grado de Primaria según lengua originaria	Este indicador permite determinar la brecha entre los estudiantes del 6° grado de Primaria que alcanza el nivel suficiente por lengua originaria	(Porcentaje de estudiantes de 6to grado de Primaria con desempeño suficiente en comprensión de textos para hablantes de lenguas originarias / Porcentaje de estudiantes de 6to grado de Primaria con desempeño suficiente en Comprensión de textos para los hispano hablantes)	Evaluación Nacional -2004	Ratio	Índice de paridad no disponible	Meta Proyectada 0.6
			(Porcentaje de estudiantes de 6to grado de Primaria con desempeño suficiente en Matemática para hablantes de lenguas originarias / Porcentaje de estudiantes de 6to grado de Primaria con desempeño suficiente en Matemática para los hispano hablantes)	Evaluación Nacional -2004	Ratio	Índice de paridad no disponible	Meta Proyectada 0.6
13.4	Índice de paridad de desempeño suficiente de estudiantes del 5° grado de Secundaria según lengua originaria	Este indicador permite determinar la brecha entre los estudiantes del 5° grado de Secundaria que alcanza el nivel suficiente por lengua originaria.	(Porcentaje de estudiantes de 5° grado de Secundaria con desempeño suficiente en Comprensión de textos para hablantes de lenguas originarias / Porcentaje de estudiantes de 5° grado de Secundaria con desempeño suficiente en Comprensión de textos para los hispano hablantes)	Evaluación Nacional -2004	Ratio	Índice de paridad no disponible	Meta Proyectada 0.6
			(Porcentaje de estudiantes de 5° grado de Secundaria con desempeño suficiente en Matemática para hablantes de lenguas originarias / Porcentaje de estudiantes de 5° grado de Secundaria con desempeño suficiente en Matemática para los hispano hablantes)	Evaluación Nacional -2004	Ratio	Índice de paridad no disponible	Meta Proyectada 0.6

Metas



N°	INDICADOR	DEFINICIÓN	FÓRMULA	LÍNEA BASE			Meta 2021
				FUENTE	UNIDAD DE MEDIDA	Línea base	
13.5	Índice de paridad de desempeño suficiente de estudiantes del 6° grado de primaria según tipo de gestión	Este indicador permite determinar el nivel de paridad por tipo de gestión entre los estudiantes del 6° grado de primaria que alcanzan el nivel de logro suficiente en Comunicación y Matemáticas.	(% de estudiantes de 6to grado de Primaria con desempeño suficiente en Comprensión de textos de la educación pública / % de estudiantes de 6to grado de Primaria con desempeño suficiente en Comprensión de textos de la educación privada).	Evaluación Nacional -2004	Ratio	Pública 8.2%, Privada 36.1% Índice de paridad 0.23	0.74
			(% de estudiantes de 6to grado de Primaria con desempeño suficiente en Matemáticas en la educación pública / % de estudiantes de 6to grado de Primaria con desempeño suficiente en Matemáticas en la educación privada).	Evaluación Nacional -2004	Ratio	Pública 4.4%, Privada 29.7%. Índice de paridad 0.15	0.74
13.6	Índice de paridad de desempeño suficiente de estudiantes del 5° grado de secundaria según tipo de gestión	Este indicador permite determinar el nivel de paridad por tipo de gestión entre los estudiantes del 5° grado de secundaria que alcanzan el nivel de logro suficiente en Comunicación y Matemáticas.	(% de estudiantes de 5to grado de Secundaria con desempeño suficiente en Comprensión de textos en la educación pública / % de estudiantes de 5to grado de Secundaria con desempeño suficiente en Comprensión de textos en la educación privada).	Evaluación Nacional -2004	Ratio	Pública 7.0%, Privada 20%. Índice de paridad 0.35	0.74
			(% de estudiantes de 5to grado de Secundaria con desempeño suficiente en Matemáticas de la educación pública / % de estudiantes de 5to grado de Secundaria con desempeño suficiente en Matemáticas de la educación privada).	Evaluación Nacional -2004	Ratio	En Matemáticas : Pública 0.8%, Privada 10.5%. Índice de paridad 0.08	0.74
14	Tasa de conclusión del nivel secundario de la población de 25 a 34 años.	Proporción de la población que culmina la educación secundaria, respecto a la población total en el rango de edades correspondiente (25 a 34 años).	$(N^{\circ} \text{ de personas entre las edades de 25 a 34 años que ha culminado el nivel secundario} / \text{Total de la población de 25 a 34 años}) \times 100$	ENAH0 2009	Porcentaje	65.20%	98%
15	Tasa de Cobertura total de la población con discapacidad severa o multidiscapacidad	Proporción de la población con discapacidad severa o multidiscapacidad que están matriculados en el sistema educativo.	$(N^{\circ} \text{ de niños y jóvenes de 3 a 16 años de edad con discapacidad severa o multidiscapacidad que están matriculados en el sistema educativo} / \text{Total de la población de niños y jóvenes de 3 a 16 años de edad con discapacidad severa o multidiscapacidad}) \times 100.$	ENAH0	Porcentaje	66.20%	100%

Metas



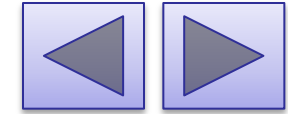
N°	INDICADOR	DEFINICIÓN	FÓRMULA	LÍNEA BASE			Meta 2021
				FUENTE	UNIDAD DE MEDIDA	Línea base	
16	Índice de paridad de la tasa de conclusión en edad oficial según área de residencia y lengua originaria	Indicador que permite determinar las brechas en la conclusión de los niveles educativos por área de residencia y lengua originaria. Los valores menores a 1 indican una desventaja para los estudiantes del área rural y los hablantes de lenguas originarias. Los mayores a 1 para los del área urbana y los hispanohablantes. El valor 1 indica paridad por área de residencia y lengua originaria	(Tasa de conclusión de la población del área rural o que habla lenguas originarias, por nivel y en edad oficial / Tasa de conclusión de la población de referencia, por nivel y en edad oficial)	ENAH0 2009	Ratio		
16.1	Índice de paridad de la tasa de conclusión de primaria en edad oficial según área de residencia	Permite determinar la brecha entre los alumnos que concluyen primaria en edad oficial por área de residencia	(Tasa de conclusión de la educación primaria en edad oficial en el área rural / Tasa de conclusión de la educación primaria en edad oficial en el área urbana)	ENAH0 2009	Ratio	Rural 67.9% Urbano 87.5% Paridad 0.78	0.93
16.2	Índice de paridad de la tasa de conclusión de secundaria en edad oficial según área de residencia	Permite determinar la brecha entre los alumnos que concluyen secundaria en edad oficial por área de residencia	(Tasa de conclusión de la educación secundaria en edad oficial en el área rural / Tasa de conclusión de la educación secundaria en edad oficial en el área urbana)	ENAH0 2009	Ratio	Rural 40.4 % Urbano 73.3 % Paridad 0.55	0.9
16.3	Índice de paridad de la tasa de conclusión primaria en edad oficial según lengua originaria	Este indicador permite determinar la brecha entre los alumnos que concluyen la primaria en edad oficial según su lengua originaria	(Tasa de conclusión de la educación primaria en edad oficial para las poblaciones que hablan lenguas originarias / Tasa de conclusión de la educación primaria en edad oficial para los hispanohablantes)	No disponible	Ratio	No disponible	0.9
16.4	Índice de paridad de la tasa de conclusión secundaria en edad oficial según lengua originaria	Este indicador permite determinar la brecha entre los alumnos que concluyen la secundaria en edad oficial según su lengua originaria	(Tasa de conclusión de la educación secundaria en edad oficial para las poblaciones que hablan lenguas originarias / Tasa de conclusión de la educación secundaria en edad oficial para los hispanohablantes)	No disponible	Ratio	No disponible	0.85
17	Índice de paridad de la tasa neta de cobertura por nivel según área de residencia y lengua originaria	Indicador que permite determinar las brechas en la tasa neta cobertura en el nivel inicial y secundario por área de residencia y lengua originaria. Los valores menores de 1 indican una desventaja para el área rural o para las poblaciones que hablan lenguas originarias; los mayores de 1 para los estudiantes del área urbana o hispanohablantes; el valor 1 indica paridad por área de residencia o lengua originaria. Nota.- de acuerdo a los datos del ENAH0 2008, existe paridad a nivel de la educación primaria entre la cobertura urbana (94.2%) y la rural (94.1%)	(Tasa neta de cobertura del nivel seleccionado de la población vulnerable / Tasa neta de cobertura del nivel seleccionado de la población de referencia)	ENAH0 2009	Ratio		

Metas



N°	INDICADOR	DEFINICIÓN	FÓRMULA	LÍNEA BASE			Meta 2021
				FUENTE	UNIDAD DE MEDIDA	Línea base	
17.1	Índice de paridad de la tasa neta de cobertura de la educación inicial según área de residencia	Indicador que permite determinar las brechas en la tasa neta de cobertura del nivel inicial según área de residencia	(Tasa neta de cobertura de la educación inicial en el área rural / Tasa neta de cobertura de la educación inicial en el área urbana).	ENAH0 2009	Ratio	Rural 55 % urbano 74.5 % Paridad 0.74	1
17.2	Índice de paridad de la tasa neta de cobertura de la educación secundaria según área de residencia	Indicador que permite determinar las brechas en la tasa neta de cobertura del nivel secundario según área de residencia	(Tasa neta de cobertura de la educación secundaria en el área rural / Tasa neta de cobertura de la educación secundaria en el área urbana)	ENAH0 2009	Ratio	Rural 66.4 % urbano 83.7 % Paridad 0.79	1
17.3	Índice de paridad de la tasa neta de cobertura de la educación inicial según lengua originaria	Indicador que permite determinar las brechas en la tasa neta cobertura del nivel inicial por lengua originaria	(Tasa neta de cobertura de la educación inicial de la población que habla lenguas originarias / Tasa neta de cobertura de la educación inicial de la población hispanohablante)	No disponible	Ratio	No disponible	1
17.4	Índice de paridad de la tasa neta de cobertura de la educación secundaria según lengua originaria	Indicador que permite determinar las brechas en la tasa neta cobertura del nivel secundario por lengua originaria	(Tasa neta de cobertura de la educación secundaria de la población que habla lenguas originarias / Tasa neta de cobertura de la educación secundaria de la población hispanohablante)	No disponible	Ratio	No disponible	1
18	Porcentaje de IIEE que atienden a la población EIB y que cuentan con docentes certificados que dominan la lengua originaria y el castellano	Indicador que permite determinar el % de las IIEE que atienden a la población EIB y que cuentan con docentes certificados que dominan la lengua originaria y el castellano	(N° IIEE que atienden a la población EIB y que cuentan con docentes certificados que dominan la lengua originaria y el castellano / total de IIEE que atienden a la población EIB) x 100	No disponible	Porcentaje	0	50%
19	Tasa de matrícula en la educación básica de la población adulta joven	Proporción de la población con edades de 20 a 34 años que no culminaron sus estudios hasta los 19 años y están matriculados en la educación básica.	(N° de personas con edades de 20 a 34 años que no culminó su educación básica hasta los 19 años de edad y están matriculados en la educación básica / Total de la población de 20 a 34 años de edad que no culminó su educación básica hasta los 19 años de edad) x 100.	ENAH0 2009	Porcentaje	2.40%	95%
20	Tasa de analfabetismo	Número de personas de 15 años y más que declara no saber leer ni escribir expresado como porcentaje de la población del mismo grupo de edades.	(N° de personas de 15 años y más de edad que declaran no saber leer y escribir / Total de personas de 15 años y más de edad) x 100	ENAH0 2007	Porcentaje	10.50%	1%
21	Índice de Educación Superior y Capacitación del Índice Global de Competitividad	Muestra la fortaleza de los países en aspectos relacionados a la Educación Superior y Capacitación.	El índice es calculado utilizando información pública disponible y la encuesta de opinión ejecutiva realizada por el Foro Económico Mundial en conjunto con una red de Institutos asociados en los países incluidos en el informe.	Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial 2008-2009	Índice	4,0 Puesto 76	5.0

Metas



N°	INDICADOR	DEFINICIÓN	FÓRMULA	LÍNEA BASE			Meta 2021
				FUENTE	UNIDAD DE MEDIDA	Línea base	
22	Tasa de conclusión de la educación superior de la población de 25 a 34 años.	Proporción de la población de 25 a 34 años de edad que culmina la educación superior (Universitaria y no universitaria) respecto a la población total en el grupo de edades correspondiente.	$(\text{N}^\circ \text{ de personas que culmina su educación superior entre las edades de 25 a 34 años} / \text{total de la población de 25 a 34 años}) \times 100$	ENAH0 2009	Porcentaje	24.50%	50%
23	Ratio de publicaciones de investigaciones científicas por docente en revistas indexadas	Proporción de publicaciones en el campo científico tecnológico por docente en las revistas indexadas.	$(\text{N}^\circ \text{ de publicaciones efectuadas por los docentes de las Universidades peruanas en el campo científico tecnológico en las revistas indexadas en el año } n / \text{Número de docentes que trabajan en las Universidades en el campo científico, tecnológico en el año } n)$	Censo Universitario	Porcentaje	Censo universitario (En elaboración)	0.15
24	Ratio de patentes por investigador universitario	Producción anual de patentes en el campo científico tecnológico por investigador que trabaja en el sistema universitario	$(\text{N}^\circ \text{ de patentes otorgadas producto de la investigación universitaria en el año } n / \text{Número de investigadores que trabajan en las Universidades en el campo científico tecnológico en el año } n)$	Censo Universitario	Ratio	Censo universitario (En elaboración)	1 patente por cada 50 investigadores
25	Porcentaje de Universidades y Institutos Superiores acreditados	Proporción de Universidades y Institutos Superiores acreditadas según los estándares establecidos por los órganos del SINEACE	$(\text{N}^\circ \text{ de universidades y institutos que cuentan con acreditación institucional} / \text{Número total de universidades institucionalizadas y institutos}) \times 100$	CONEAU-CONEACES/SINEACE	Porcentaje	0%	100%
25.1	Porcentaje de Universidades públicas institucionalizadas acreditadas	Es la proporción de universidades públicas institucionalizadas acreditadas	$(\text{N}^\circ \text{ de universidades públicas institucionalizadas acreditadas} / \text{N total de universidades públicas institucionalizadas}) \times 100$	CONEAU/SINEACE	Porcentaje	0%	100%
25.2	Porcentaje de Institutos Superiores acreditados	Es la proporción de Institutos Superiores acreditados	$(\text{Número de Institutos Superiores acreditados} / \text{N}^\circ \text{ total de Institutos Superiores}) \times 100$	CONEACES/SINEACE	Porcentaje	0%	100%
26	Número de egresados en ciencias, ingeniería matemática y tecnología por cada 10 000 habitantes	Proporción de estudiantes que han egresado en ciencias, ingeniería, matemáticas y tecnología respecto a una población de referencia (población de 20 a 29 años)	$(\text{N}^\circ \text{ de estudiantes egresados en ciencias, ingeniería, matemáticas y tecnología del grupo de edad de 20 a 29 años} / \text{población del país de 20 a 29 años}) \times 10\ 000$	Estadísticas CEPLAN	Ratio	En elaboración	100 por cada 10,000 hab.

Metas



N°	INDICADOR	DEFINICIÓN	FÓRMULA	LÍNEA BASE			Meta 2021
				FUENTE	UNIDAD DE MEDIDA	Línea base	
27	Porcentaje de carreras acreditadas en Universidades e Institutos Superiores	Proporción de carreras acreditadas en universidades e institutos superiores de acuerdo a condiciones y estándares definidos por el SINEACE	$(\text{N}^\circ \text{ de carreras acreditadas en Universidades públicas institucionalizadas e Institutos Superiores} / \text{Total de carreras en Universidades públicas institucionalizadas e Institutos Superiores}) \times 100$	CONEAU-CONEACES/SINEACE	Porcentaje	0%	100%
27.1	Porcentaje de carreras acreditadas en Universidades públicas institucionalizadas	Proporción de carreras acreditadas (pre grado, maestría y doctorado) en ingeniería, ciencias, medicina, biología, matemática, tecnología, biotecnología y afines en las Universidades públicas institucionalizadas, de acuerdo a las condiciones y estándares establecidos por el CONEAU.	$(\text{N}^\circ \text{ de carreras (pre grado, maestría y doctorado) en ingeniería, ciencias, medicina, biología, matemática, tecnología, biotecnología y afines acreditadas en las Universidades públicas institucionalizadas} / \text{Total de carreras en pre grado, maestría y doctorado en ingeniería, ciencias, medicina, biología, matemática, tecnología, biotecnología y afines en las Universidades públicas institucionalizadas}) \times 100$	CONEAU/SINEACE	Porcentaje	0%	100%
27.2	Porcentaje de carreras o programas de educación acreditados en las Universidades públicas institucionalizadas.	Proporción de carreras o programas de educación acreditados en las Universidades públicas institucionalizadas; de acuerdo a las condiciones y estándares establecidos por el CONEAU.	$(\text{N}^\circ \text{ de carreras o programas de educación acreditados en las Universidades públicas institucionalizadas} / \text{Total de carreras o programas de educación en las Universidades públicas institucionalizadas}) \times 100$	CONEAU/SINEACE	Porcentaje	0%	100%
27.3	Porcentaje de carreras en Institutos Superiores acreditados	Proporción de carreras acreditadas en los Institutos Superiores, de acuerdo a las condiciones y estándares definidos por el CONEACES	$(\text{N}^\circ \text{ de carreras acreditadas en los Institutos Superiores} / \text{Total carreras en los Institutos Superiores}) \times 100$	CONEACES/SINEACE	Porcentaje	0%	100%
28	Porcentaje de docentes con grado de Maestro o Doctor en las Universidades públicas institucionalizadas	Indicador que permite determinar el porcentaje de docentes con grado de Maestro o Doctor con los que cuentan las universidades públicas institucionalizadas en su plana docente.	$(\text{N}^\circ \text{ de docentes con grado de Maestro o Doctor en las Universidades públicas institucionalizadas} / \text{Total de docentes con que cuentan las Universidades públicas institucionalizadas}) \times 100$	CONEAU/SINEACE	Porcentaje	En elaboración	100%
29	Porcentaje de Institutos Superiores que cuenta con docentes certificados	Porcentaje de Institutos Superiores con docentes certificados respecto al total de instituciones superiores a nivel nacional	$(\text{N}^\circ \text{ de Institutos Superiores que cuentan con el total de sus docentes certificados} / \text{Total de Institutos Superiores no universitarios}) \times 100$	CONEACES/SINEACE	Porcentaje	0%	100%
30	Porcentaje de carreras que cuentan con laboratorios científicos, tecnológicos implementados	Es la proporción de carreras que cuentan con laboratorios científicos, tecnológicos implementados en las universidades públicas e institutos superiores tecnológicos	$(\text{Número de carreras que cuentan con laboratorios en los campos científicos y tecnológicos implementados} / \text{Total de carreras en los campos científicos y tecnológicos}) \times 100$	ANR/DESTP	Porcentaje	En elaboración	100%
30.1	Porcentaje de carreras que cuentan con laboratorios científicos, tecnológicos implementados en las Universidades públicas institucionalizadas	Es la proporción de carreras que cuentan con laboratorios científicos, tecnológicos implementados por las Universidades institucionalizadas.	$(\text{Número de carreras que cuentan con laboratorios en los campos científicos, tecnológicos implementados en las universidades públicas institucionalizadas} / \text{Total de carreras en los campos científicos, tecnológicos en las universidades públicas institucionalizadas}) \times 100$	ANR	Porcentaje	En elaboración	100%

Metas



N°	INDICADOR	DEFINICIÓN	FÓRMULA	LÍNEA BASE			Meta 2021
				FUENTE	UNIDAD DE MEDIDA	Línea base	
30.2	Porcentaje de carreras que cuenta con laboratorios científicos, tecnológicos implementados en los Institutos Superiores	Es la proporción de carreras que cuentan con laboratorios tecnológicos implementados por los Institutos Superiores Tecnológicos.	$(\text{N}^\circ \text{ de carreras en el campo científico y tecnológico que cuentan con laboratorios implementados} / \text{Total de carreras en el campo tecnológico de los Institutos Superiores}) \times 100$	DESTP - MINEDU	Porcentaje	En elaboración	100%
31	Gasto público en educación por alumno	Gasto público (corriente y de capital) promedio anual por cada alumno matriculado en un nivel educativo. Se expresa en soles corrientes.	$(\text{Gasto público anual en educación por nivel educativo} / \text{Matricula del nivel que corresponda})$	SIAF - UEE 2008	Nuevos Soles	Inicial S/. 1089 Primaria S/. 1279 Secundaria S/. 1513	Inicial S/. 2460 Primaria S/. 2850 Secundaria S/. 3530 Educ.Superior S/.
32	Gasto público en educación como porcentaje del PBI	Gasto público en educación expresado como porcentaje del producto bruto interno. El gasto público en educación considera el gasto corriente y de capital en instituciones educativas y administración de la educación realizado por el gobierno central y los gobiernos regionales y locales.	$(\text{Monto de la asignación presupuestal del sector educación en el año n} / \text{Monto total del PBI en el año n}) \times 100$	UEE - MED 2008	Porcentaje	3.20%	5.90%
33	Porcentaje del PBI que se destina a innovación y desarrollo	Cuantificación de la cantidad de recursos que se destina a la investigación científica, innovación y desarrollo, expresado como una fracción del Producto Bruto Interno	$(\text{Total de gastos nacionales en investigación y desarrollo} / \text{PBI}) \times 100$	RICYT Año 2005	Porcentaje	0.16	1.00%
34	Porcentaje de egresados de educación superior tecnológica y técnico productiva insertados en el mercado laboral	Indicador que refleja la proporción de los estudiantes egresados de los Institutos superiores que se han insertado en el mercado laboral en trabajos vinculados a las especialidades que estudiaron.	$(\text{N}^\circ \text{ de egresados de los institutos insertados al mercado laboral en trabajos vinculados a su especialidad} / \text{Total de egresados de los institutos a nivel nacional}) \times 100$	Módulo de egresados del Sistema de Información de Educación para el Trabajo [SIET]	Porcentaje	en elaboración	60%
34.1	Porcentaje de egresados de educación superior tecnológica insertados en el mercado laboral	Indicador que refleja la proporción de los estudiantes egresados de los IEST (Instituto de Educación Superior Tecnológico) que se han insertado en el mercado laboral en trabajos vinculados a las carreras o especialidades que estudiaron.	$\text{N}^\circ \text{ de egresados de los IEST insertados en el mercado laboral en las carreras o especialidades que han estudiado} / \text{Total de egresados de los IEST a nivel nacional}) \times 100$	Módulo de egresados del Sistema de Información de Educación para el Trabajo [SIET]	Porcentaje	en elaboración	60%
34.2	Porcentaje de egresados de los Centros de Educación Técnico Productiva insertados en el mercado laboral	Indicador que refleja la proporción de los estudiantes egresados de los CETPRO que se han insertado en el mercado laboral en trabajos vinculados a las opciones ocupacionales que estudiaron.	$(\text{N}^\circ \text{ de egresados de los CETPRO insertados en el mercado laboral en trabajos vinculados a las opciones ocupacionales que estudiaron} / \text{Total de egresados de los CETPRO a nivel nacional}) \times 100$	Módulo de egresados del Sistema de Información de Educación para el Trabajo [SIET]	Porcentaje	en elaboración	60%

Metas



N°	INDICADOR	DEFINICIÓN	FÓRMULA	LÍNEA BASE			Meta 2021
				FUENTE	UNIDAD DE MEDIDA	Línea base	
35	Porcentaje de egresados de la educación superior universitaria que trabajan en lo que han estudiado	Indicador que permite conocer la proporción de egresados de la educación superior que tienen de 24 a 29 años, que se encuentran trabajando en lo que han estudiado	$(\text{Número de egresados de la educación superior que tienen de 24 a 29 años que trabajan en lo que han estudiado} / \text{Total de egresados de educación superior que tienen de 24 a 29 años}) \times 100$	Encuesta Nacional de la Juventud	Porcentaje	en elaboración	60%
36	Porcentaje de estudiantes con dificultades socioeconómicas que reciben apoyo para culminar sus estudios	Proporción de estudiantes con dificultades socioeconómicas que reciben apoyo para culminar sus estudios	$(\text{N° de estudiantes con dificultades socioeconómicas que reciben apoyo para culminar sus estudios} / \text{Total de estudiantes con dificultades socioeconómicas}) \times 100$	Censo Universitario / DESTP	Porcentaje	en elaboración	100%
36.1	Porcentaje de estudiantes con dificultades socioeconómicas que reciben apoyo para culminar la Educación Superior	Proporción de estudiantes con dificultades socioeconómicas que recibe apoyo a través de becas o subvenciones para culminar la Educación Superior	$(\text{N° de estudiantes con dificultades socioeconómicas que reciben apoyo a través de becas o subvenciones para culminar su Educación Superior} / \text{Total de estudiantes con dificultades socioeconómicas}) \times 100$	Censo Universitario / DESTP/OBEC	Porcentaje	en elaboración	100%
36.2	Porcentaje de estudiantes con dificultades socioeconómicas que reciben apoyo para culminar la Educación Técnico Productiva	Proporción de estudiantes con dificultades socioeconómicas que reciben apoyo a través de becas o subvenciones para culminar la Educación Técnico Productiva	$(\text{N° de estudiantes con dificultades socioeconómicas que reciben apoyo a través de becas o subvenciones para culminar la Educación Técnico Productiva} / \text{Total de estudiantes con dificultades socioeconómicas}) \times 100$	DESTP/OBEC - MINEDU	Porcentaje	en elaboración	100%
37	Porcentaje de familias que recibe apoyo para garantizar la permanencia de sus hijos en la escuela.	Proporción de familias que reciben apoyo para garantizar la permanencia de sus hijos en las escuelas.	$(\text{N° de familias que reciben apoyo para garantizar la permanencia de sus hijos en las escuelas} / \text{Total de familias que necesitan apoyo para que sus hijos permanezcan en las escuelas}) \times 100$	Estadísticas Programas Sociales (pej CRECER)	Porcentaje	en elaboración	100%