



Acta de la Segunda Sesión Ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional

Martes 28 de enero de 2014

1. Aprobación del acta de la sesión anterior y la agenda de esta sesión
2. Informes
 - Del Presidente
 - De los integrantes del CEN
3. Pedidos
4. Orden del día
 - 4.1 Presentación del Informe final de la Consultoría para el balance del desempeño de la Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (2006-2012)
5. Acuerdos

1. Aprobación de acta de la sesión anterior y la agenda de esta sesión

Se aprueba el Acta de la sesión anterior, y la agenda de esta sesión.

2. Informes

➤ Del Presidente

El Presidente de la MCLCP, Federico Arnillas da inicio a la reunión y se hace entrega a los asistentes de los documentos del informe de las actividades realizadas los cuales forman parte de la presente acta; asimismo, se entrega impreso el Resumen Ejecutivo y el capítulo 4 sobre Conclusiones y Recomendaciones de la Consultoría que es tema de agenda de la presente sesión, así como, la presentación en power point.

De los integrantes del CEN

La representante de ANC informa que hay un proceso de organización de la COP20 y a dos años del año 2015 es importante conocer los avances en el cumplimiento de los ODM.

El representante de UNICEF, informa que se ha planteado que Perú sea uno de los seis países en América Latina que participe en la segunda ronda de consultas, monitoreo participativo y nuevas formas de rendición de cuentas, Perú no ha respondido.

Al respecto el Presidente de la Mesa menciona que la Carta social es el primer documento de fondo que fue concertado en la Mesa, allí se recoge la Declaración del Milenio y las cumbres previas que son parte del marco conceptual en el que se apoya el trabajo de la Mesa.

El representante de CGTP, agradece a integrantes del CEN y la Mesa por sus expresiones de solidaridad recibidas por el fallecimiento del compañero Manuel Cortéz Fernández que fue secretario de defensa de la CGTP a quien se recuerda por su labor como activo dirigente.

La representante de PNUD menciona que el año pasado se lanzó el Informe de Desarrollo Humano 2013 sobre efectos del Cambio Climático en el desarrollo humano, el cual fue presentado a fines de noviembre. Al respecto propone hacer la presentación del Informe al CEN durante el primer trimestre del año. Al respecto, el Presidente de la Mesa informa que se está coordinando con PNUD para difundir el Informe mencionado en 6 regiones del país, de tal manera que contribuya a promover un debate programático en el contexto electoral. Señala que la carta remitida por la señora Rebeca Arias de PNUD, se encuentra en la carpeta como parte de los documentos entregados a los asistentes a la presente sesión.

3. Pedidos

La representante de ANC solicita una reunión con el Presidente de la Mesa para acordar la realización de acciones conjuntas, como se hizo a inicios del año 2013, para la realización de consultas de los ODM post 2015.

4. Orden del día

4.1 Presentación del Informe final de la Consultoría para el balance del desempeño de la Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (2006-2012).

El Presidente propone pasar a la orden del día, y da la palabra al señor Walter Varillas quien inicia su presentación en representación de la empresa consultora Proyecta LAB.

El señor Varillas realiza su exposición, mencionando que el objetivo de la sistematización es extraer lecciones y retos a futuro, habiéndose delimitado al

período 2006-2012. A continuación presenta el ámbito de la sistematización, los roles de la Mesa y los procesos por ejes temáticos que se han tomado en cuenta para la sistematización; asimismo, se presenta el contexto y los principales hitos durante el período de estudio. Finalmente, expone los logros y limitaciones, así como las conclusiones de la Sistematización, y los principales retos y recomendaciones al Estado, al CEN y la MCLCP- Estado y la sociedad, a las Mesas regionales y provinciales.

El Presidente de la Mesa, agradece la presentación realizada y señala que el documento lejos de cerrar un proceso, abre una nueva etapa de trabajo y de reflexión sobre los desafíos que se enfrentan como país y el rol de la Mesa; y propone que las intervenciones también puedan sugerir estrategias para el trabajo futuro. A continuación, se abre la ronda de intervenciones.

- **La representante de ANC**, felicita al expositor y menciona que ha sido un reto trabajar un tema tan complejo. Señala que al leer el documento, sobre todo el capítulo 4 sobre las conclusiones y recomendaciones, se plantea mayor optimismo sobre los resultados. Indica que hay una valoración afirmativa de lo que ha sido la Mesa estos años y también se han señalado retos y dificultades. Propone realizar un trabajo a mayor profundidad, y menciona que el documento sería un elemento dinamizador. Plantea que un aporte interesante es la idea que la Mesa es un sistema y no solo una red, este sería un aporte que hay que trabajar más. Señala que los componentes del sistema no tienen el mismo peso, siendo necesario ver si las cosas vienen de arriba hacia abajo o viceversa. Además propone ver con los sectores del Estado la calidad técnico político que ha tenido el sistema, que funciona a bajo costo para la sociedad peruana, y para el Estado en particular. Menciona que es un sistema de voluntariado, con un soporte del Estado, y destaca la dedicación de la sociedad civil cuya contribución no se ha calculado o estimado. Señala que hay resultados de alta calidad y a un bajo precio, y dice que en ese sentido es similar, a lo que ha sucedido con las mujeres, quienes han contribuido desde sus organizaciones. Destaca temas trabajados en torno a las políticas sociales, en un contexto de crecimiento económico y ver las categorías utilizadas estos años. Menciona por ejemplo, la discusión entre focalización y universalidad que es un tema que ha cruzado estos 13 años de funcionamiento de la Mesa, con mayores o menores éxitos, con dificultades y con consensos. Subraya que una política social basada en la perspectiva de derechos - que no se ha mencionado desde la declaración mundial suficientemente - es una orientación para las políticas de Estado. En relación a los retos, subraya la idea importante de articular lo social y lo productivo, planteado desde los inicios de la Mesa, como política social y

política económica, señala que “lo que haces con la mano no lo debes borrar con el codo”; y ello explica por qué el tema de la asignación presupuestal ha estado presente. Menciona que sería importante sacar más filo a algunos temas de la Mesa: ¿qué le toca hacer a cada parte: el Estado y la sociedad civil?; ¿qué está pasando con la construcción de ambas?, el crecimiento económico puede ayudar pero es importante profundizar sobre qué le toca al Estado en la Mesa, y qué le toca a sociedad civil en la Mesa. Mejor sería ir en menos cosas, pero concertando. En relación a lo territorial, se afirma que lo distrital es lo más débil, sin embargo, la realidad y lo esperable es que esto sucede. La Mesa se ha movido en función a lo territorial. Hoy lo territorial se trabaja mucho por el tema ambiental. La Mesa recoge parte de los conflictos, así como la diversidad del país. Indica que se ha trabajado mucho la agenda infancia y posiblemente no ha dejado florecer otros temas. En lo que al análisis del contexto se refiere, señala que hay valoraciones distintas de los cambios producidos en el país, el equipo evaluador tiene su propia apreciación sobre los cambios y menciona que no comparte el tema de los cambios, ya que hay diferentes lecturas.

- **La representante del MED**, también felicita el trabajo realizado y menciona que algunos temas ya han sido tocados por ANC, los cuales propone complementar. Comparte la idea que hay una parte que convendría trabajar más. Señala que de allí se desprenderían agendas particulares a las Mesas y al CEN. Menciona que sobre lo territorial, la estructura en la Mesa ha sido desde inicios mirando lo regional, provincial y distrital, pero no ha funcionado estrictamente. Menciona que en los sectores Educación, Salud el Estado se organiza con Consejos en cada ámbito y los planes en cada nivel, pero señala que habría que ver si las Mesas distritales se deberían mantener, y si la potencialidad estaría en otra lógica de estructura, Propone discutir para encontrar un sistema distinto. En relación a la exposición, señala que la afirmación que considera importante es sobre el aporte de la Mesa en la participación ciudadana. Señala que deberíamos tener lecciones más concretas sobre esta participación, y tener más clara la ruta para descentralizar y fortalecer capacidades más locales. Menciona que se cuenta con un potencial de la Mesa como sistema de participación a nivel nacional, y menciona que es importante que se convierta en una fortaleza más desarrollada en los territorios del país. Señala que esto hay que tenerlo en cuenta para el relanzamiento de la Mesa que propone la consultoría con lo que manifiesta estar de acuerdo. Asimismo, menciona que llama la atención que se señale la escasez de recursos como debilidad, y restricciones de recursos como amenaza. Indica que esto tiene que ver con un problema de institucionalidad y menciona que es débil en todos los niveles y que se

observa la insuficiente valoración por parte del Estado respecto a la participación de los ciudadanos. Dice que el problema sería más bien, sobre la ausencia de recursos en la Mesa en tanto el Estado lo orienta a otros temas. Señala que no solo es importante analizar cuánto la Mesa está bien posicionada, sino cuánto el Estado valora la participación de la sociedad. En relación a la formación de líderes y desarrollo de capacidades, menciona que es algo que debe profundizarse más, ya que, señala que cuando se habla de desarrollo de capacidades hay que preguntarse de qué estamos hablando. Hacia adelante, señala que la Mesa ha invertido en ello, y se requiere preguntar ¿qué tipo de capacidades, en entidades del Estado y en sociedad civil habría que desarrollar?. Indica que en la página 414 de la Consultoría se dice que se presentarán las estrategias, y se menciona asistencia técnica, acompañamiento y asesoría pero se tratan como sinónimos. Asimismo, indica existen problemas de redacción cuando en el documento se recomienda "fortalecer la presencia nacional afirmando el nivel local como el componente más débil del sistema", ya que podría suponerse que se quiere decir, que la afirmación del nivel local se justifica porque es el componente más débil.

- **La representante de MIDIS**, felicita el desarrollo de la consultoría y comenta que un rol clave de la Mesa es el desarrollo conceptual de muchos temas, y sin embargo, no se ha puesto en evidencia. Por ejemplo, en la semana de inclusión social se presentaron aportes en definiciones, la revisión teórica de pobreza y el tema de inclusión, que constituye un aporte al sector público. Asimismo, indica que en materia de política pública y descentralización, y el seguimiento de los objetivos del milenio, que ha tenido participación de la Mesa, el informe no da suficiente énfasis. Resalta la importancia de las alertas sobre lo que sucede en el territorio, principalmente para el sector público que no está en todos los espacios, este rol es importante, menciona, y lo ha hecho en la vigilancia de los programas sociales. Afirma que esta tarea exige acciones rápidas lo cual no está reflejado en la presentación realizada. En relación a retos, indica que agregaría traducir el esfuerzo de articulación en el territorio, y menciona que desde el MIDIS se ha conversado con el Presidente de la Mesa para contar con el espacio Mesa como aliado clave para promover la implementación de las políticas nacionales en el territorio, y la construcción de lineamientos, asimismo, la presencia de Ministros en la Mesa se tiene que traducir en los territorios, siendo la Mesa un espacio representativo de la articulación, y así pasar de enfoques sectoriales a la articulación en el espacio territorial. Indica que otro reto es abordar la dimensión transversal de interculturalidad y equidad de género. También añade, se tiene el reto de fortalecimiento de nuevas generaciones, ya que

cambian los representantes y hay nuevas organizaciones juveniles, por ello, manifiesta que la rama juvenil sería importante para transferir la cultura de diálogo a otros niveles, ya que serían nuevas generaciones para liderar procesos en el territorio. Menciona que hay un compromiso de participar en la Mesa y propone aclarar cómo hacer seguimiento a estos compromisos para que sea más efectivo.

Adicionalmente, menciona que MIDIS considera importante el aporte de la Mesa y la generación de espacios para que el gobierno nacional escuche a otros sectores, indica que la presencia de los Ministros es útil para que se conozcan las propuestas sectoriales, y se promueva mayor asistencia y presencia de representantes, ya que la rotación no ayuda al encuentro de sociedad civil y Estado, por ello se valora la Mesa como espacio para compartir información, y que los participantes se lleven lo que buscan en la Mesa, y ofrecer para fuera productos más específicos.

- **La representante de MINAGRI**, también felicita al expositor y considera que el trabajo de sistematizar la experiencia de la Mesa es monumental, añade que el CEN requiere reflexionar los horizontes de la Mesa, ya que son definiciones más políticas. Indica que lo primero que señala la consultoría es que para la Mesa es importante identificar el marco de la participación y la concertación, ya que en el espacio Mesa es un espacio donde no se participa como individuo, sino que son representantes de una instancia, por ello la Mesa es un espacio institucional, y el marco de la participación y concertación es institucional. Menciona que determinadas orientaciones se condensan en propuestas de política con el peso de la experiencia, ya que no es ajena a la Mesa la propuesta de políticas, explica que es un resultado no es un punto de partida. Luego señala que sería importante la identificación de temas centrales en la articulación de propuestas de políticas, y añade que en torno a esa identificación de agendas se hace el ejercicio de concentrar recursos, esfuerzos, la difusión, el posicionamiento. Menciona que hay una debilidad en institucionalidad de país, que ya fue señalada por Pina, y está en la sistematización; una tarea de la Mesa y del Acuerdo Nacional es construir institucionalidad del Estado y sociedad civil. Menciona que la institucionalidad del Estado está afectada por la alta rotación de funcionarios, la segmentación y sectorialización del Estado; por ello, se pregunta sobre qué herramientas hay que trabajar frente a esta limitación, ya que mientras en el Estado no se superen estas parcialidades, siempre se estará trabajando sobre los remanentes, lo que no acumula. Destaca que dos herramientas que no se han trabajado suficientemente son: devolución del seguimiento y la memoria. Indica que las actas no deben ser solo un recuerdo, sino un nivel de compromiso de las instituciones, de tal manera que el representante no se guarde el documento, sino que da cuenta, y discute con sus representados. La

memoria no debería ser un ejercicio anual, ni cada ciertos número de años, sino por campañas, por temas, lo que permite zanjar etapas, y evitar retrocesos, ayudando a construir institucionalidad. Es un tema importante, añade, que en tanto espacio de relación entre Estado y sociedad civil, es necesario plantearse cómo institucionalizar esta relación.

- **La representante de PNUD**, menciona que no se ha visto reflejado en la consultoría, la estructura de gobernanza, no interna de la Mesa sino a la cual la Mesa está relacionada, y a la que busca contribuir. Destaca que el vínculo ha tenido cambios, mientras que desde el 2001 al 2011 la Mesa está adscrita a PCM, el año 2012 se adscribe al MIDIS. Menciona que si se hace un análisis del funcionamiento de la Mesa adscrita a PCM, con autonomía, es posible identificar desafíos, respecto a hoy cuando está adscrita a MIDIS. Menciona que se puede reflejar en la gobernanza y presupuestal, ya que no se ve el rol de la cooperación internacional en funcionamiento de la Mesa, tanto en financiamiento del equipo central y las perspectivas a futuro.
- **El representante de UNICEF**, felicita también el informe, plantea que hay una interesante reflexión sobre los desafíos, y plantea una pregunta a la Mesa viendo al futuro, qué rol piensan debe tener la Cooperación, a futuro. Luego menciona que en la introducción al taller de Naciones Unidas la semana pasada, el jefe de APCI habló de la cooperación y el Viceministro de Políticas y Evaluación Social del MIDIS habló del desarrollo futuro sin hablar de Naciones Unidas.
- **El Presidente de la Mesa**, menciona que la cooperación tiene un rol en la Mesa desde su fundación y que el tema del rol hacia adelante es un tema para la agenda del CEN.
- **El representante de CONADES**, manifiesta que tenía temor que se pudieran perder algunos aportes de la experiencia de la Mesa, pero reconoce que hay un aporte sustancial en la consultoría, pero sin embargo, señala que falta relevar el factor democracia que sustenta el trabajo desde el inicio de la Mesa, tema que es más relevante a la luz de la coyuntura actual. Indica que hay un proceso de ahogamiento de la Mesa reflejada en la disminución de recursos. La perspectiva de la “transición democrática” en cuyo contexto se forma la Mesa, el Acuerdo Nacional y la descentralización, es fundamental para ver el proceso y valorar la contribución de la Mesa. Plantea la pregunta ¿cómo evitar que se siga cerrando la ventana democrática y descentralista?, ya que actualmente, como dice el documento hay descrédito y desconfianza de la clase política, cosas no superadas desde el inicio de la Mesa. Afirma que falta desarrollar capacidades en gestión presupuestal, y que ha habido esfuerzo en todo el territorio, primero apostando por el Plan de Desarrollo Concertado y el Presupuesto Participativo, que no se menciona, y la

gestión por resultados aparece como logro del MEF, pero la Mesa y sociedad civil estuvieron presentes para que funcione los primeros años. Señala que la apuesta de la Mesa de vincular Presupuesto participativo, Presupuesto y gestión por resultados han influenciado para afinar políticas públicas. Comenta que la participación desde una lógica intersectorial se perdió en los nuevos programas presupuestales por resultados. Luego, afirma que se requiere revisar desde la Mesa si se continuará hablando de pobreza o de falta de equidad, considerando que ésta última abona a la conflictividad social. Señala que un tema importante es la ampliación de cobertura en educación y salud, pero es necesario ver la calidad; asimismo, añade que se requiere además ver logros tangibles de la Mesa y ver logros intangibles, como es: el desarrollo de capacidades del Estado y la sociedad civil y que son la base para los logros tangibles. Menciona que tener evidencia para logros intangibles es retador, además dice, que es importante invertir en participación y concertación, y sugiere financiar las acciones de capacitación de la Mesa bajo enfoque de resultados, podría resultar que los logros intangibles no quedan invisibilizados. Señala que la consultoría destaca el aporte de la Mesa está en el diálogo entre Estado y sociedad civil, pero no da cuenta del balance del diálogo intersectorial que también es promovido por la Mesa.

- **El representante de AMPE**, saluda y felicita el informe indicando que refleja el arduo trabajo de estos años y menciona que le hubiera gustado conocer información sobre los recursos que tiene la Mesa para este trabajo sostenido. Resalta que es importante saber cómo ser más eficiente, qué instrumentos se han utilizado en el campo de acción a nivel de gobiernos regionales o municipalidades, considerando que es un reto de la Mesa, asimismo, expresa que hay problemas con compromisos de autoridades locales y regionales, y una falta de articulación. Asimismo, solicita que los consultores den ideas para mayor articulación a través de la Mesa. Sobre las recomendaciones al Estado, pide aclarar, cuando se menciona la necesidad de invertir en concertación financiando la Mesa bajo el enfoque de resultados.
- **El representante de la CGTP**, señala que la democracia es también fortalecer la participación ciudadana en todos sus niveles: nacional, regional y distrital, y que esa ha sido tarea de la Mesa, aun con inconvenientes, yendo contra la corriente. Menciona que la responsabilidad de fortalecer es del gobierno que debe dar facilidades a la Mesa para ello. Añade que en el periodo 2006-2012 ha habido diferentes gobiernos, contextos económicos y sociales, así como prioridades de gobierno, y menciona que la CGTP ha sido crítica y contestaría, pero aun así no se abstiene de participar en espacios como la Mesa porque apuestan por el diálogo y la concertación. Indica que aunque la agenda

institucional de la CGTP no ha sido plasmada se ha apoyado las iniciativas, por ejemplo, en relación al seguimiento concertado del presupuesto por resultados, la Campaña por los derechos de NNA y otras. Asimismo, resalta que hay vacíos en la consultoría, menciona que no aparece la visión de los trabajadores, porque no han tenido oportunidad de compartir experiencias y también falta la opinión de la población más vulnerable y pobre. Señala que la CGTP es una organización sindical de trabajadores, y representa a trabajadores a nivel nacional con participación en sectores productivos y sectores de servicios, considerando el 85 a 90% de trabajadores organizados del país, y que ha estado en el espacio de la Mesa desde su fundación. Asimismo, menciona que han habido cambios y la Mesa no es la misma en el período 2006 al 2012. Observa que durante el gobierno de Alan García no se dio importancia a la Mesa, se disminuyó el presupuesto restando posibilidades para su desarrollo; el trabajo de la Mesa no es conseguir recursos sino impulsar el diálogo, los recursos son responsabilidad del gobierno. El trabajo ha sido más de subsistencia que de desarrollo, por lo que debe reconocerse la participación activa de sus miembros que siguen dando importancia a este espacio, donde se pueden compartir diferentes visiones y posiciones. Afirma que algunos acuerdos no han sido aplicados por los gobiernos de turno, y este año, se le busca quitar autonomía y depende de un sector del gobierno. Señala que existe el desafío hacia delante de seguir apostando por el diálogo y una mayor participación de sociedad civil, propone fortalecer los espacios locales para seguir conformando Mesas y afirma que se requieren recursos para ello, ya que no basta la voluntad de participación, sino que debe concretarse. Indica que en la consultoría no se visualiza la participación de la CGTP, que propone el Empleo Digno y rechazo al asistencialismo.

- **La representante de MINJUS**, agrega que los sectores que participan en la Mesa aportan con propuestas. Plantea que para el 2014 se solicite a cada institución sobre qué aportarían a la Mesa, así la memoria podrá reflejar lo que hizo cada sector y se verá la verdadera concertación, acercando el Estado a la sociedad civil.
- **La representante de la CGTP**, señala que es importante felicitarnos por la permanencia de la Mesa, desde el año 2001. Menciona que ha habido momentos críticos, y el recorte presupuestal para ver si la Mesa desaparece, pero tercamente se ha avanzado. Indica que debe haber independencia como siempre, en el funcionamiento de la Mesa, y si bien el MDIIS pelea por la pobreza y da ayuda asistencial, el hecho de estar adscrito a un sector no da tanta independencia para seguir avanzando. Respecto a los programas de transferencia monetaria, señala que la gente se está acostumbrando a recibir, mientras que al CGTP plantea que haya más trabajo para que haya sostenibilidad del crecimiento.

- **El Presidente de la Mesa**, recuerda que por la naturaleza de la Mesa y los temas que aborda, la consultoría no ha trabajado todos los temas y campos en los que actúa ; por ello, menciona que es importante que esto quede claro desde la presentación del documento y para cualquier lector externo, ya que el documento solo ha mirado algunos de los procesos en los cuales la Mesa se ha desempeñado a lo largo del período y otros varios no han sido objeto de sistematización, por la complejidad del espacio institucional. Subraya que hay cosas que se han hecho y no están reflejadas en el documento. Plantea una segunda consideración, y es que el documento presenta el punto de vista de la consultora “dialogado, pero en esencia es la mirada de la firma consultora”. En esa línea, señala que las intervenciones felicitan la importancia del esfuerzo realizado por la firma y que el documento contribuiría a desencadenar reflexiones e iniciativas a partir del mismo. Agrega, a manera de resumen, se puede afirmar que se reconoce y valora el documento, el cual refleja razonablemente el proceso, por lo que el CEN lo asume como un documento de trabajo para afirmar los logros y para construir nuevas pistas hacia adelante. Propone la conformación de un grupo de trabajo con participación de representantes del Estado y representantes de sociedad civil, que lo tomaría como insumo para profundizar la reflexión, el rol y perspectivas de la Mesa, se propone que la coordinación esté a cargo de la Secretaría Ejecutiva de la Mesa, y se invitaría al consultor a participar de acuerdo a su disponibilidad.

Finalmente, el señor Varillas interviene, afirmando que hay temas que no salen pero se reconoce que la Mesa ha aportado en lo que se refiere a derechos, también sobre determinantes sociales de la pobreza. Señala que sobre otros temas, como la representación distrital, se plantean opciones de Mesas de cuenca o corredores económicos, pero no son una propuesta. Sostiene que hay temas a rescatar y ve importante que el documento desencadene un proceso de reflexión colectiva lo que sería el principal aporte de la consultoría. En relación a la adscripción a PCM o a un sector, considera que esto no solo se relaciona con la disminución de recursos sino que expresa la relación entre gobierno y Mesa.

La representante de ANC, menciona que hay varias cosas a discutir y propone invitar a los consultores para ello. Dice que el documento aporta y se puede considerar un documento de trabajo a partir del cual se identifican diversos puntos a profundizar.

El Presidente de la Mesa, plantea que hay consenso sobre el valor del documento para reflejar parte del trabajo de la Mesa, aun cuando hay temas de opinión de la consultora que no son necesariamente compartidos por el CEN y la contribución del mismo para orientar el trabajo futuro. Indica que el documento es un punto de partida para la discusión de orientaciones y lineamientos de

trabajo de la Mesa, para lo cual se propone un grupo de trabajo y se invitará como ya se ha hecho antes, a que los sectores presenten temas prioritarios para el presente año.

El CEN ha discutido el informe final de la consultoría de la sistematización de la Mesa, y ha tomado los siguientes acuerdos.

5. Acuerdos

- Saludar el informe, el cual desarrolla un aporte en la sistematización del trabajo de la Mesa y responde a los Términos de Referencia, en ese sentido no tienen objeción salvo algunos problemas de redacción que amerita una revisión en caso de su publicación. No está demás subrayar que los Términos de Referencia no cubren todas las dimensiones del trabajo de la Mesa.
- Sin menoscabo de lo anterior, los miembros del CEN no necesariamente comparten la opinión de la firma consultora sobre el contexto y hay diversas opiniones, sin embargo, considera que es un documento importante.
- Conformar un grupo de trabajo para profundizar sobre la sistematización y el rol de la Mesa.
- Presentar los temas a tratar en las sesiones del CEN
- La próxima sesión se realizaría el 11 de febrero.

Miembros del CEN de la MCLCP (representantes titulares o alternos de las instituciones):

Federico Arnillas Lafert

Presidente

Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza

Janette Pacheco

Asesora de la Alta Dirección
Ministerio de Agricultura

Gustavo Minaya

Confederación General de Trabajadores del Perú
Sector Gremial

Diana Prudencio

Viceministro de Políticas y Evaluación Social
Ministerio de Desarrollo e Inclusión social

Josefina Huamán

Asociación Nacional de Centros
Sector ONG's

Lucy Muñoz
Asesora Despacho Ministerial
Ministerio de Educación

Giancarlo Castiglione
CONADES

Laura Álvarez
Dirección General de Derechos Humanos
Ministerio de Justicia

María Eugenia Mujica
PNUD
Sector Cooperación Internacional

Lucía Solís
Asesora Despacho Ministerial
Ministerio de Salud

Paul Martin
UNICEF
Sector Cooperación Internacional

Gabriel Quijandría
Viceministro de Desarrollo Estratégico de los Recursos Naturales
Ministerio del Ambiente

Gilda Uribe
Secretaria Ejecutiva
MCLCP

Eduardo Carhuaricra
AMPE
Sector Gobiernos Locales

INFORME DE LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES:

- Reunión con misión de evaluación de necesidades de la División Electoral del Departamento de Asuntos Políticos de Naciones Unidas,
- Participación de la reunión del Colectivo Infancia.
- Reunión de coordinación con el Director del Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales (NDI)
- Participación de la Segunda revisión anual del Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo –UNDAF, organizan APCI y PNUD.
- Participación de la centésimo octava sesión del Foro del Acuerdo Nacional ad portas de la lectura del Fallo de la Corte Internacional de Justicia de La Haya, presidida por la Canciller Eda Rivas Franchini.
- Participación de la reunión del grupo Educación del Colectivo Infancia
- Participación de la reunión del grupo técnico de la Iniciativa contra la Desnutrición Infantil
- Participación de la reunión Reforma del Sector Salud, tema "la ley de organización y funciones del MINSA"
- Participación de la reunión Reforma del Sector Salud, tema "cobertura y financiamiento del SIS"
- Reunión de coordinación con representantes del Jurado Nacional de Elecciones del Programa Voto Informado.

DOCUMENTOS CORRESPONDIENTES A LOS INFORMES

- Email PNUD solicitando entrevista con misión de evaluación de necesidades de la División Electoral del Departamento de Asuntos Políticos de NNUU.
- Programa evento Naciones Unidas – Apci sobre “Retiro del UNCT Perú. Revisión Anual del UNDP 2012-2016”.

DOCUMENTOS CORRESPONDIENTES AL TEMA DE LA ORDEN DEL DÍA

- Presentación del Informe final de la Consultoría para el balance del desempeño de la Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (2006-2012)

DOCUMENTOS DE LA MESA DE PARTES

- Carta S/N-PNUD. Solicita realizar de manera conjunta acciones de divulgación y presentación del INDH 2013.
- Carta Perú-Prodes-C-003-2014-USAID. Remiten el Informe sobre los avances y metas del proceso de descentralización.
- Oficio N° 010-2014/Gob. Reg. Hvca/PR. Gobierno Regional de Huancavelica. Invitación a Lanzamiento y Foro del Futuro.
- OM N° 003-2014-MIMP-DVMPV-MIMP. Invitación sesión de trabajo apertura 2014 descentralizada de la Comisión Multisectorial Permanente encargada de la implementación del PNAIA 2021 en Piura.